



KUIIVAKETJU 10

KUIIVAKETJU10 – sähköisen järjestelmän kysely

Vuoden 2021 kysely ja vertailu vuosien 2019 ja 2018
tuloksiin

Yhteenveto (1/2)

Sähköisen järjestelmän kysely



- Sähköisen järjestelmän kyselyssä En osaa sanoa -vaihtoehdon valinneiden vastaajien lukumäärä on vähentynyt aiemmista kyselyistä
- Vastaajana on useimmiten suunnittelija, joka on kiinnitetty alle 2 hankkeeseen
- Sähköisen järjestelmän käyttöliittymä on suhteellisen hyvä (73 % vastaajien arviot ovat erittäin hyvä, hyvä tai ok), ja se on hivenen parantunut edellisestä kyselystä (71 %)
 - Myös järjestelmän käyttäminen on suhteellisen helppoa ja se on hivenen parantunut
 - Tosin vaadittavia kuittauksia on vastaajien mielestä liikaa
- Järjestelmä auttaa osapuolten yhteistyötä ja on lisännyt osapuolten tietoisuutta kosteudenhallinnasta
 - Tosin negatiivisten vastausten määrä on hieman lisääntynyt
- KHK:n vastausten perusteella sähköisen järjestelmän käyttäminen on helpottunut aiempiin kyselyihin verrattuna
- Kehitettävää sähköisessä järjestelmässä on (samat kehityskohteet kuin aiemminkin)
 - Käytettävyydessä ja selkeyttämisessä
 - Erilaisille hankkeille pitäisi olla erilainen "pohja"
 - Kuittauksia vähemmän

Yhteenveto (2/2)



- Kuivaketju10 on muuttanut osapuolten toimintatapoja positiiviseen suuntaan eikä muutosta kovin ole tapahtunut verrattuna edelliseen kyselyyn
- Kuivaketju10 on lisännyt työmäärää
 - Lisääntynyttä työmäärää pidettiin myös avoimessa vastauskentässä yhtenä suurimpana esteenä käytön yleistymiselle
 - Myös se oli ongelmana, että osapuolet eivät sitoudu toimintamalliin tai mallia aletaan soveltaa myöhäisessä hankevaiheessa
- Kokonaisuutena toimintamalli vaikuttaa positiivisesti rakentamisen laatuun ja kosteusasioiden huomioiminen on helpompaa ja systemaattisempaan
 - Vaikkakin toimintamallin "uutuusarvo" on heikentynyt aiemmista kyselyistä
- Toimintamallissa kehitettävää on ohjeistuksen selkeydessä, tämä on lisääntynyt edellisestä kyselystä



KUIIVAKETJU 10

SÄHKÖISEN JÄRJESTELMÄN KYSELY

Taustaa

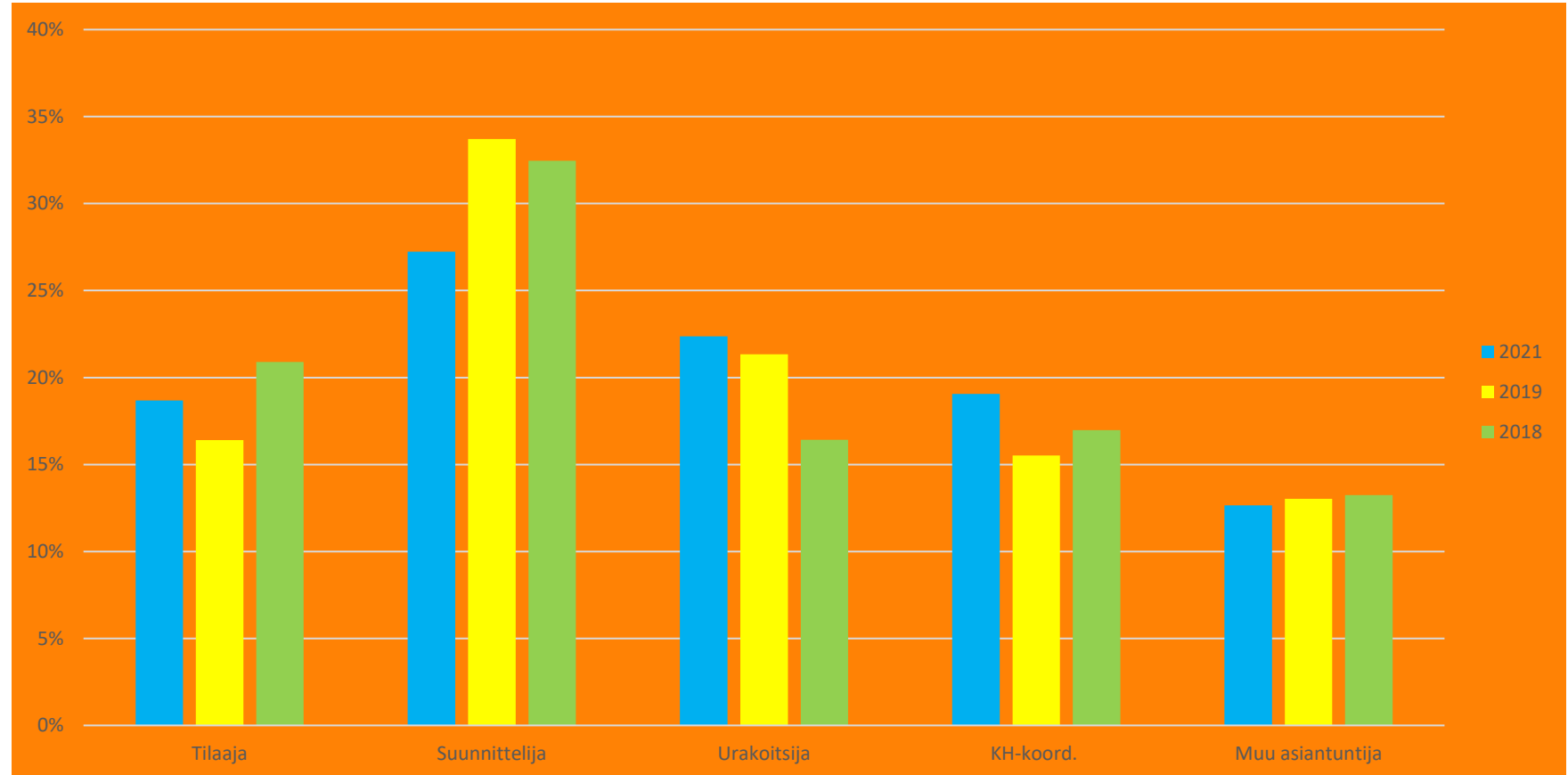


- Kyselyn tarkoituksena oli kartoittaa RALAn Kuivaketju10 -toimintamallin sähköisen järjestelmän käytettävyyttä sekä Kuivaketju10 -toimintamalliin liittyvien toimintatapojen kehitystarpeita
- Pyyntö osallistua kyselyyn lähetettiin henkilökohtaisella sähköpostilla, joka lähetettiin RALAn sähköisen järjestelmään rekisteröityneille henkilöille. Kaikkiaan sähköposti lähetettiin **xxxx** henkilölle.
- Kysely oli avoinna 3.11-30.11.2021
- Muistutus lähetettiin **xx**.11.2021
- Vastauksia tuli kaikkiaan 400 kpl

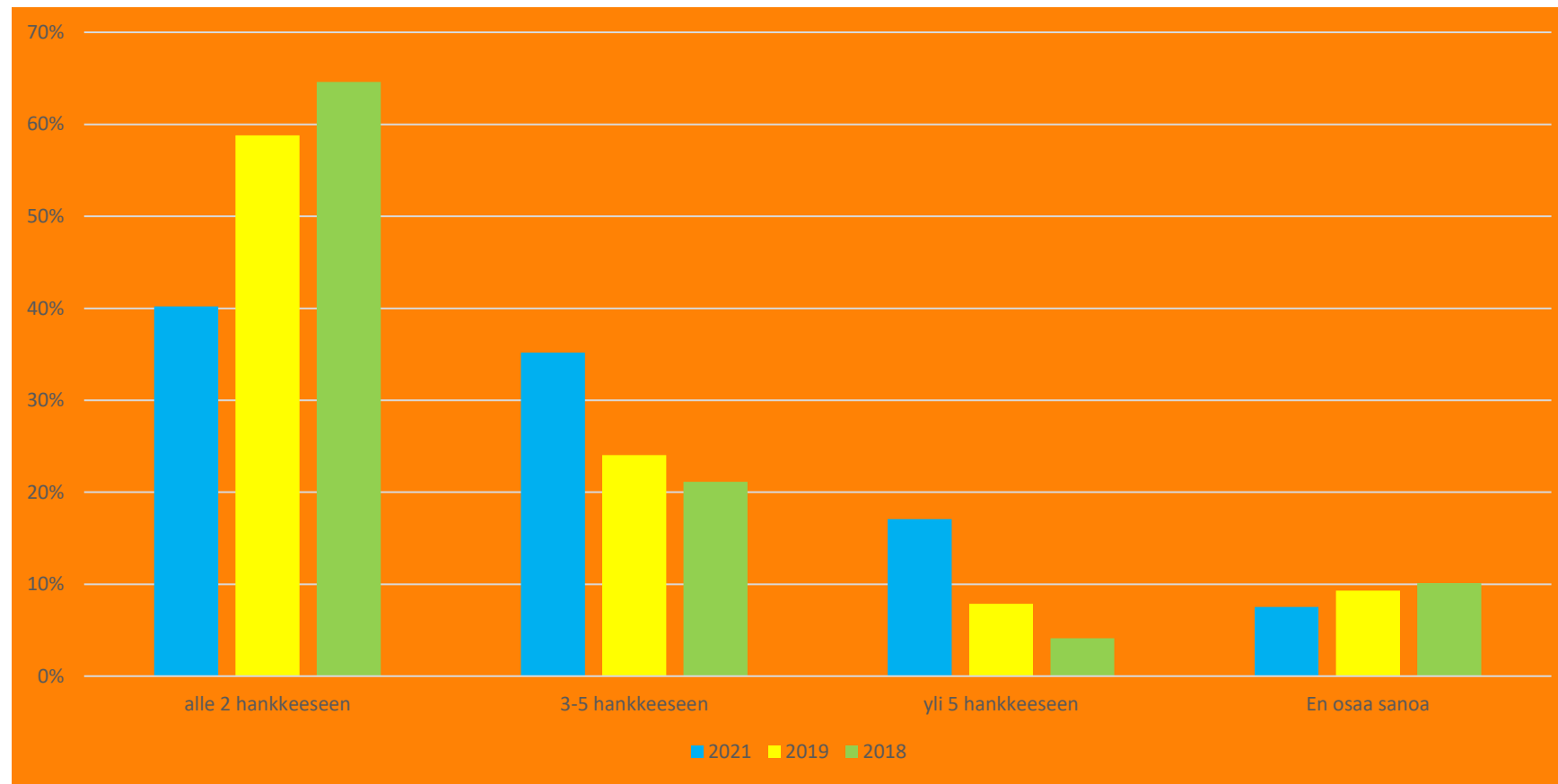


Vastaajien taustakysymykset

Missä roolissa toimit? (huomaa, että voit valita useampia vaihtoehtoja)



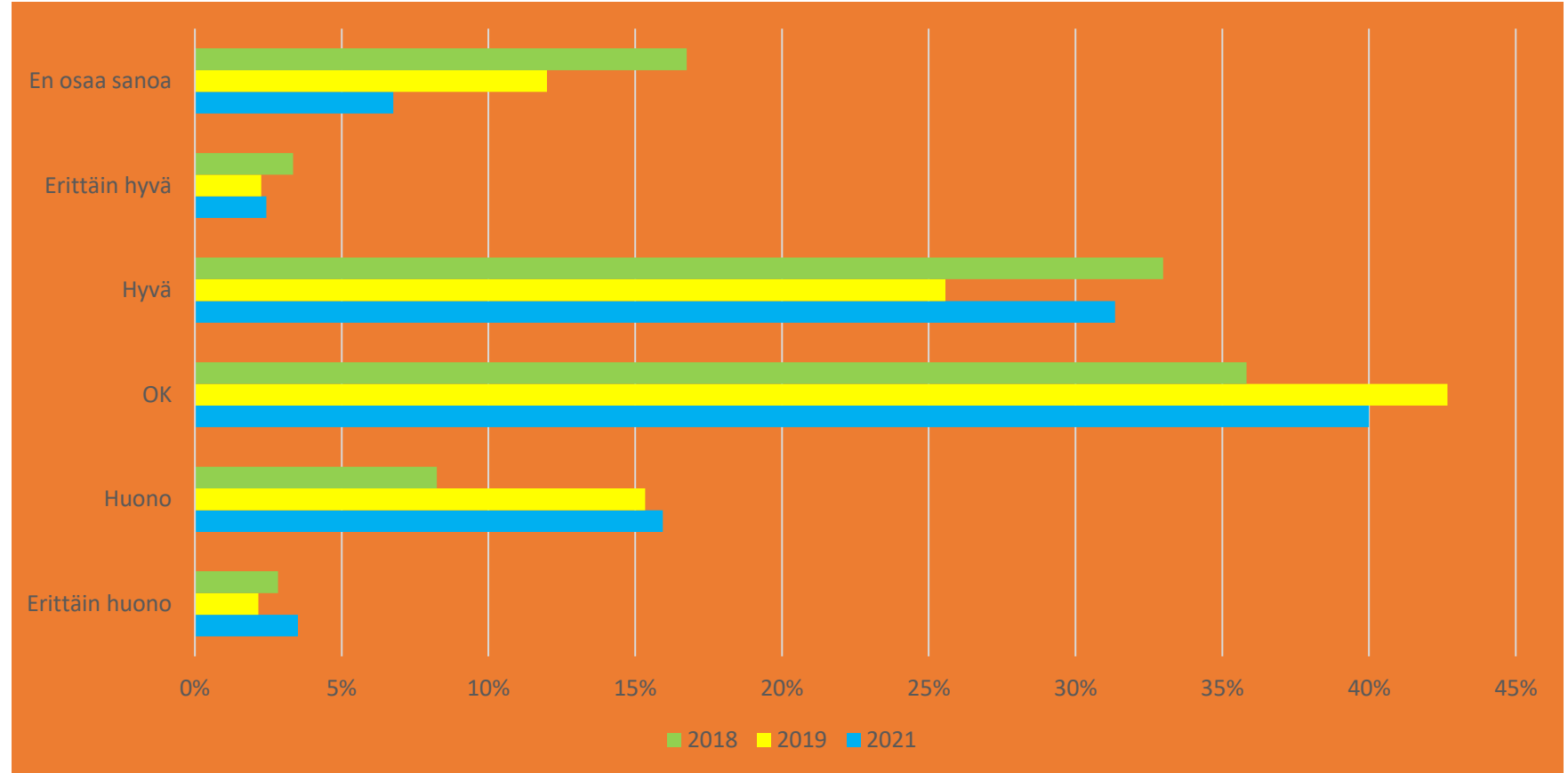
Minut on kiinnitetty Kuivaketju 10-toimintamallin sähköiseen järjestelmään



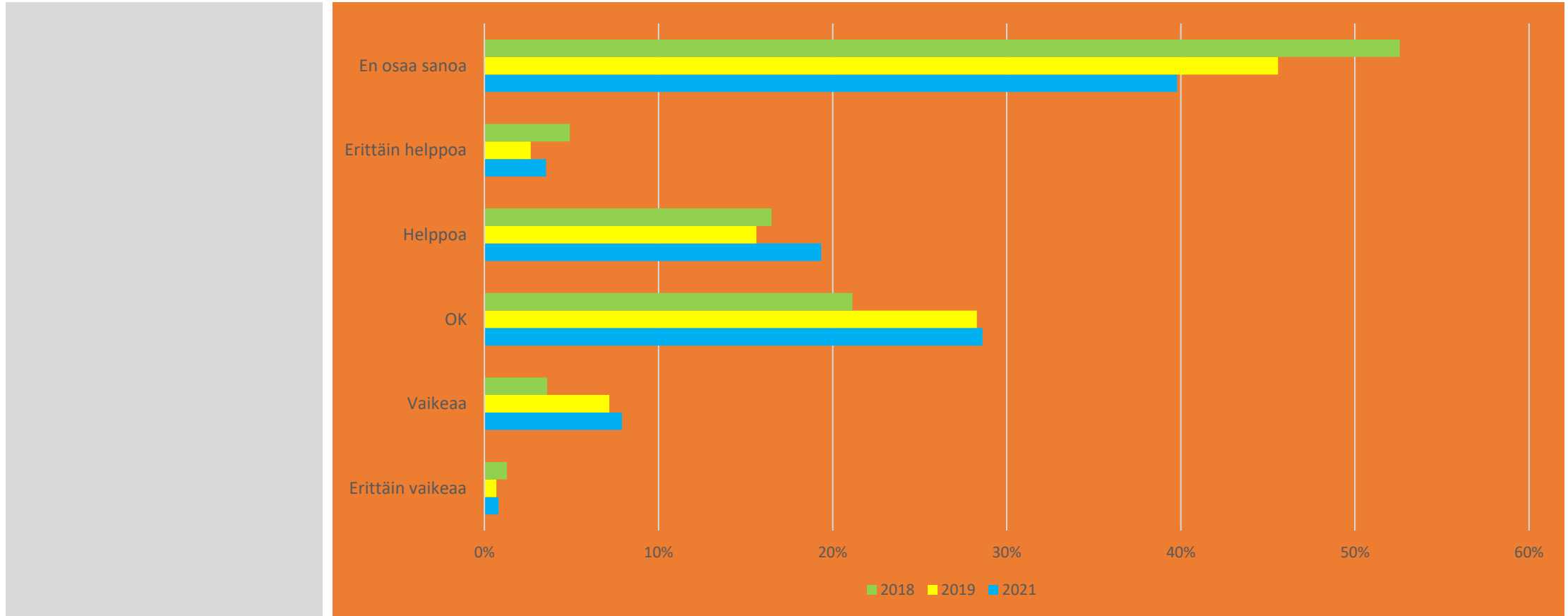


Vastauksia

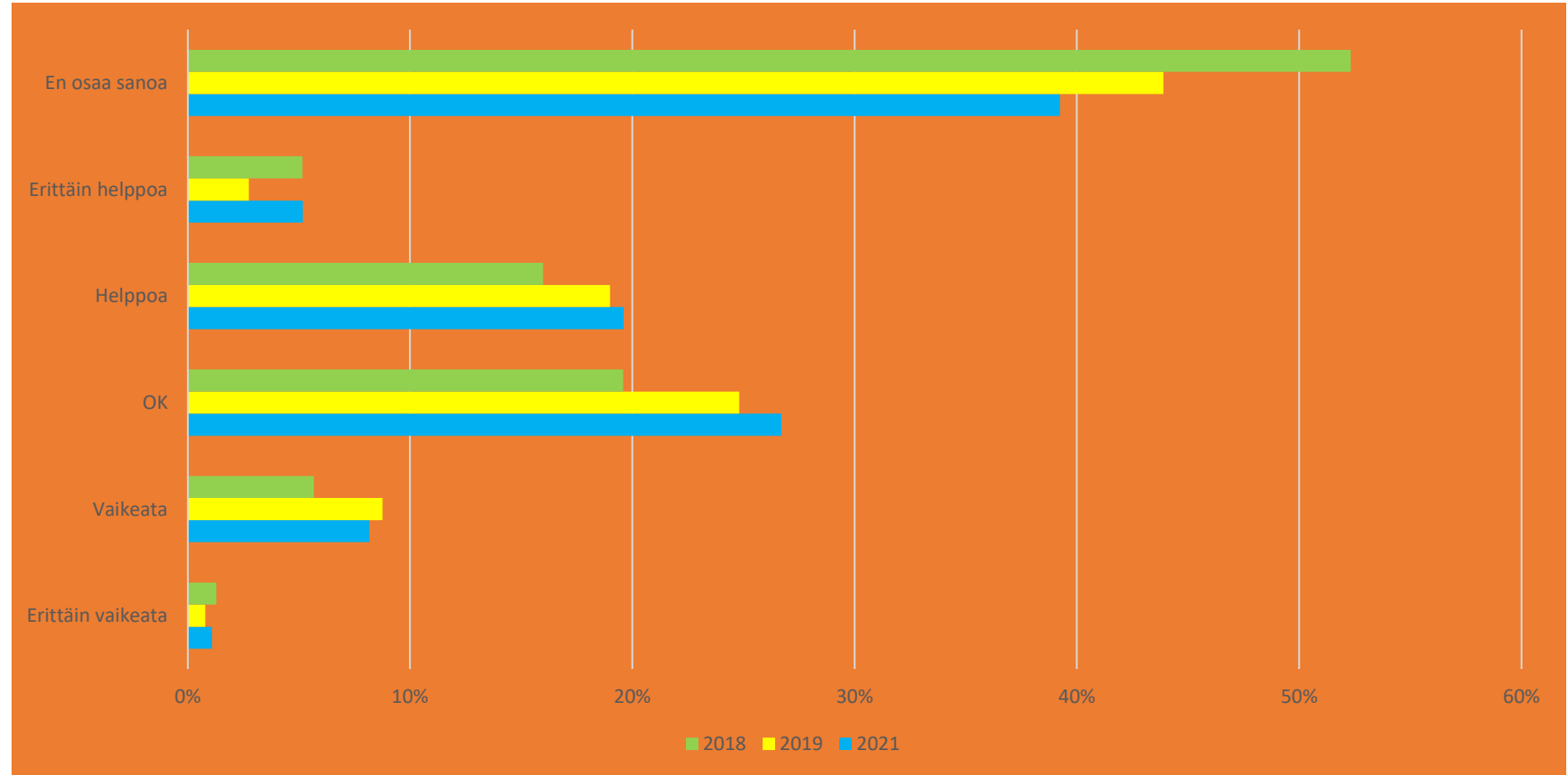
Sähköisen järjestelmän käyttöliittymä on käytettävyydeltään?



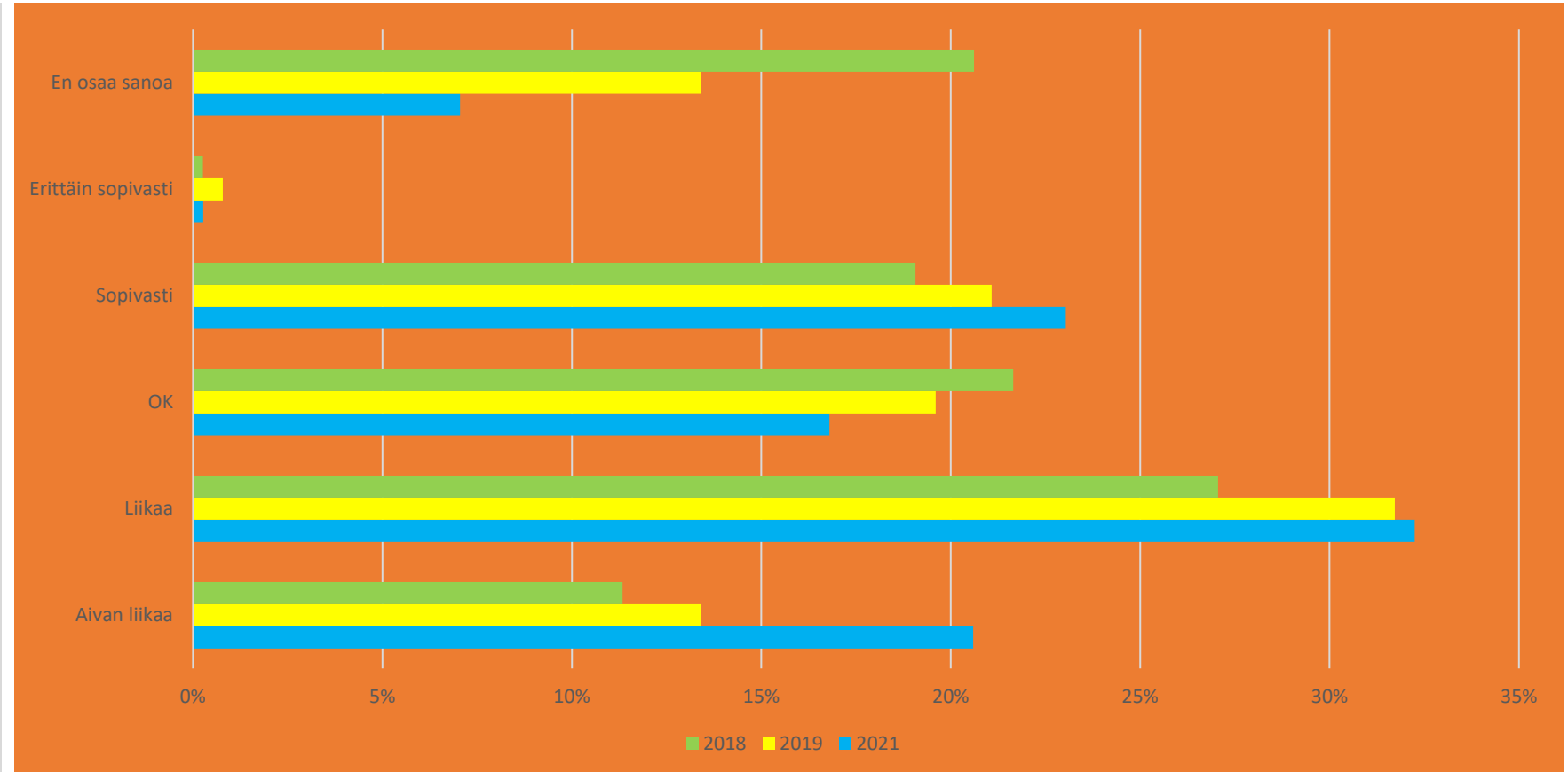
Onko hankkeiden lisääminen ja hallinnointi helppoa?



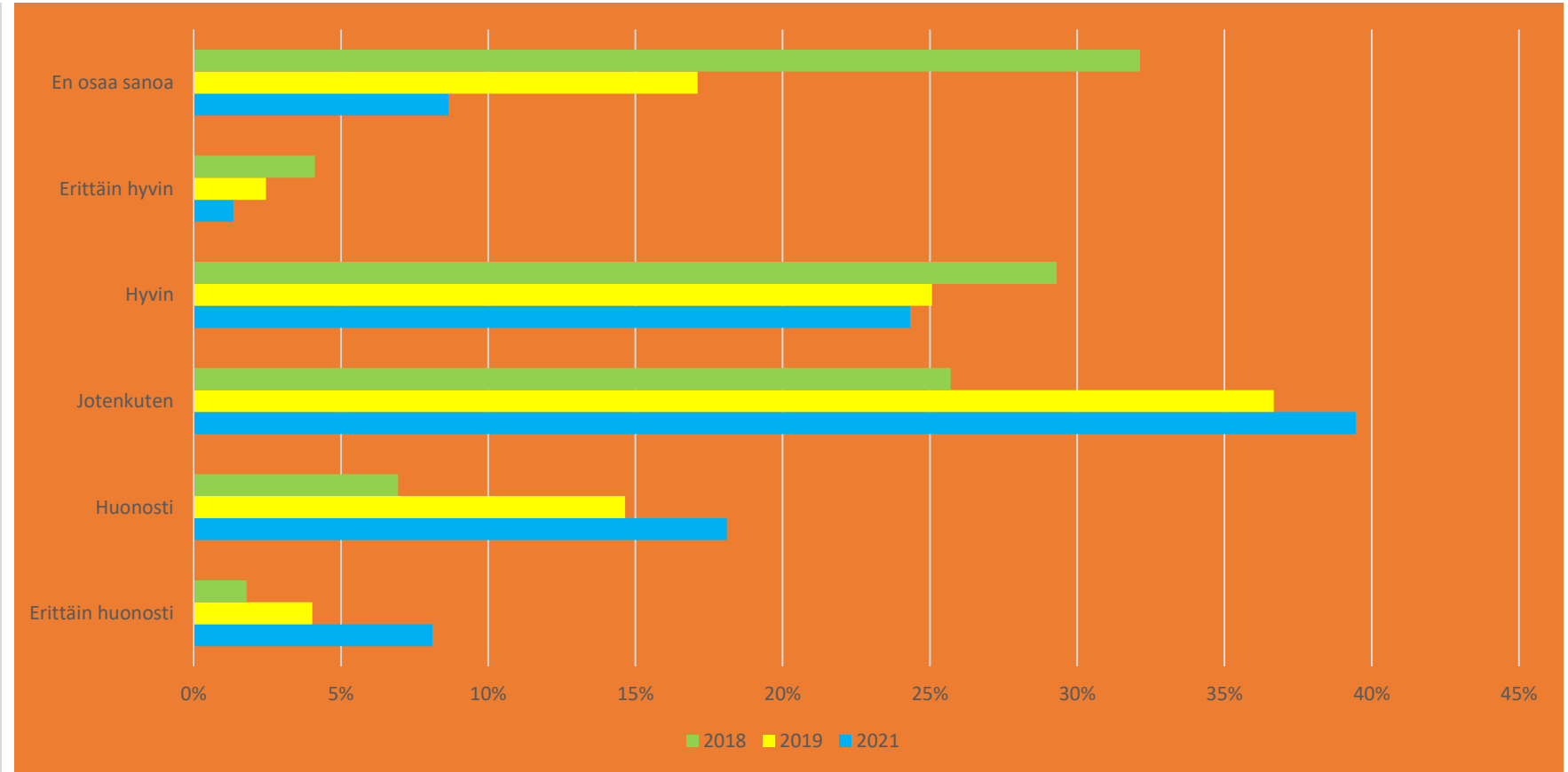
Onko osapuolien lisääminen ja tehtävien muuttaminen helppoa



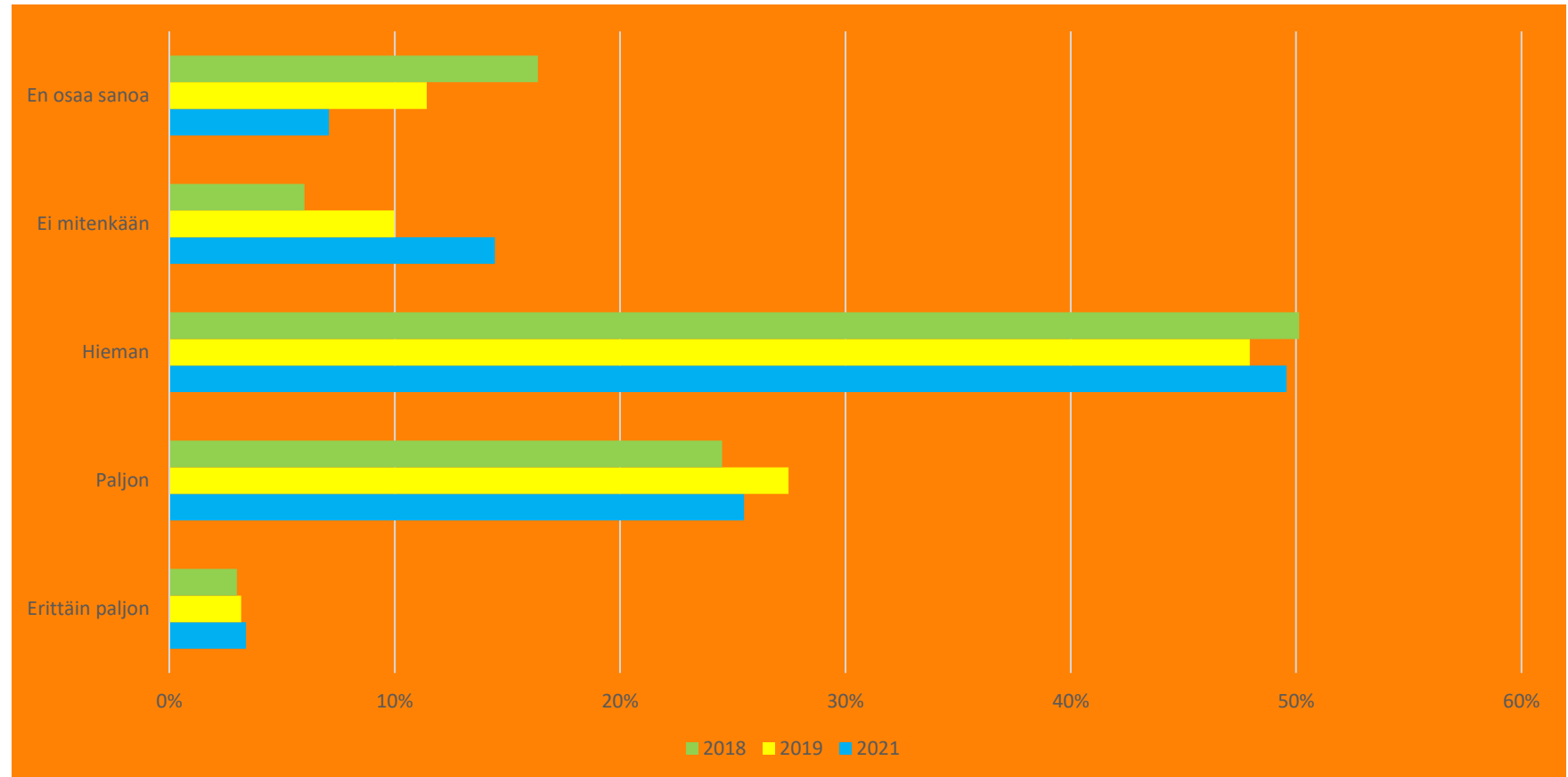
Onko järjestelmässä tehtäviä kuittauksia määrällisesti?



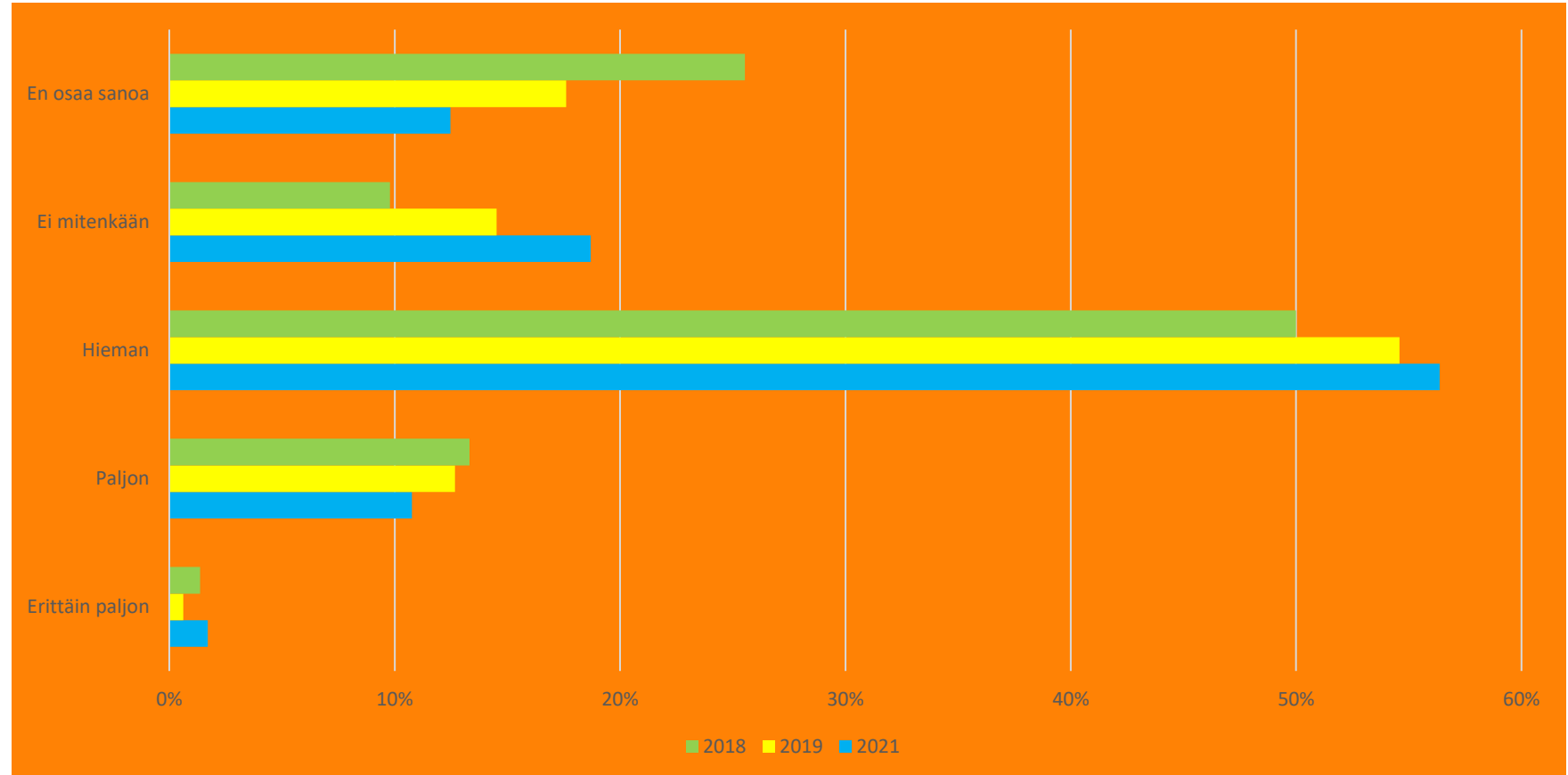
Kuinka hyvin järjestelmä auttaa eri osapuolten yhteistyötä?



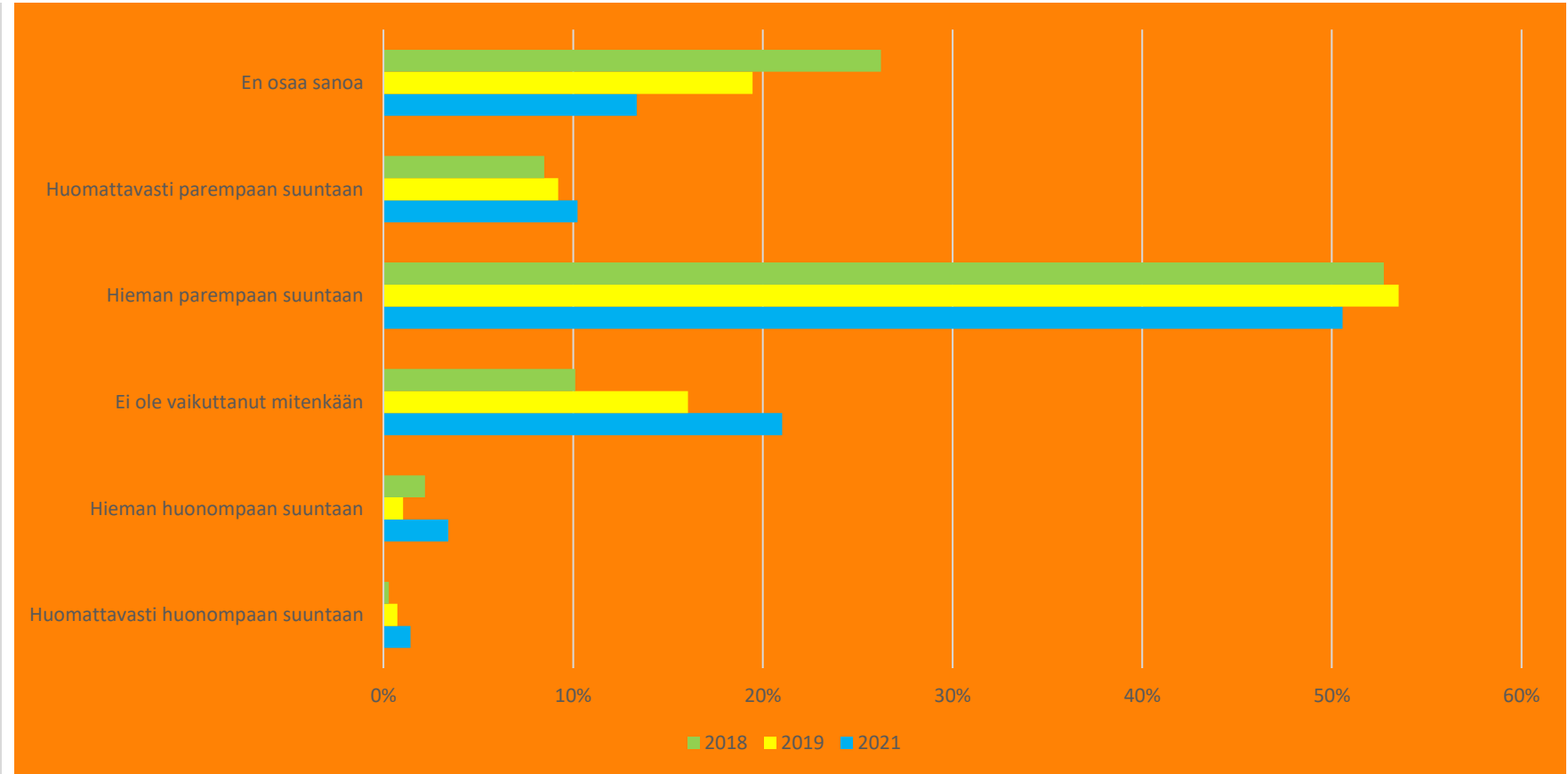
Onko Kuivaketju10 lisännyt osapuolten tietoisuutta kosteudenhallinnasta?



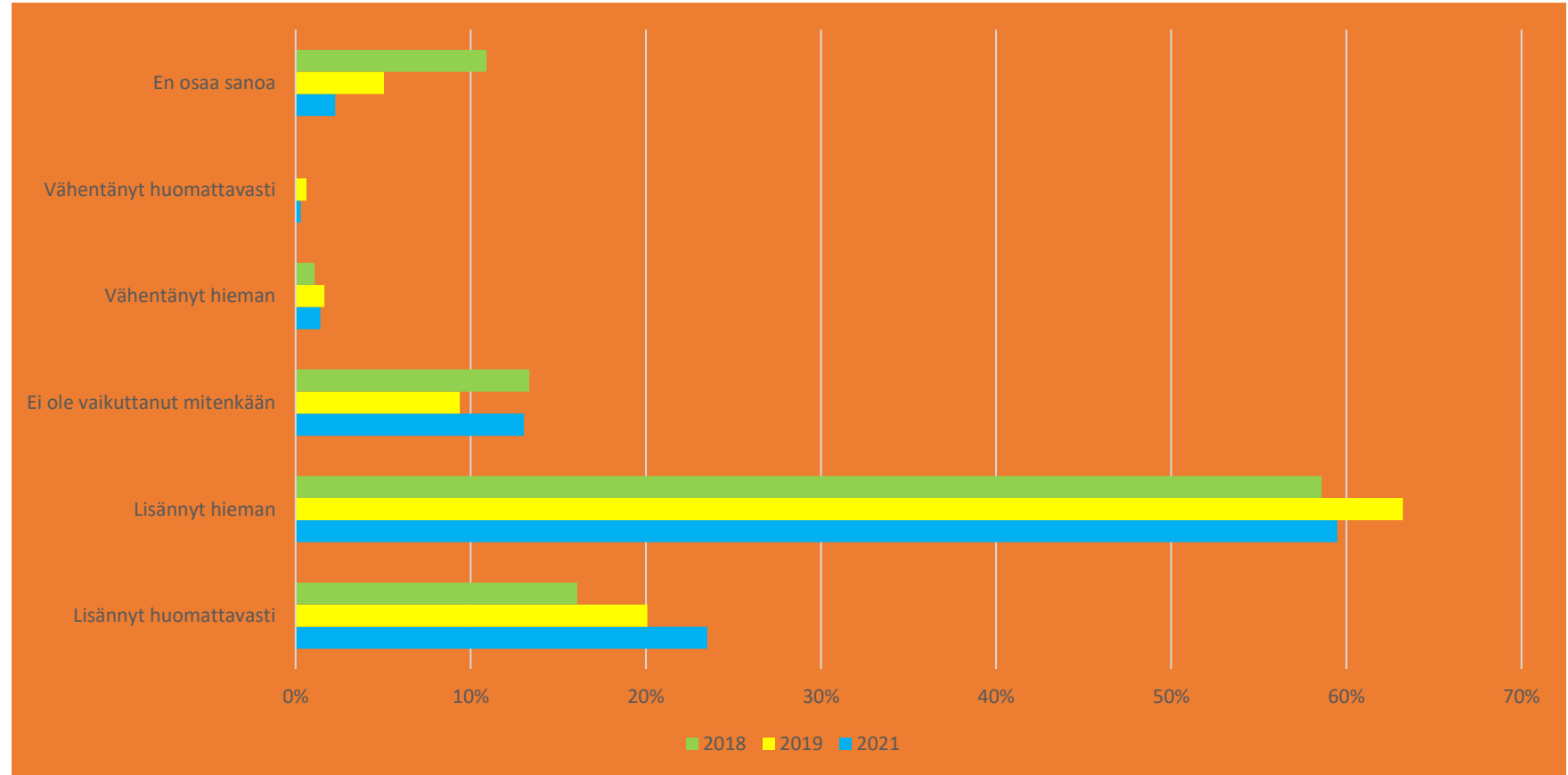
Onko Kuivaketju10 -toimintamalli muuttanut osapuolten menettelytapoja?



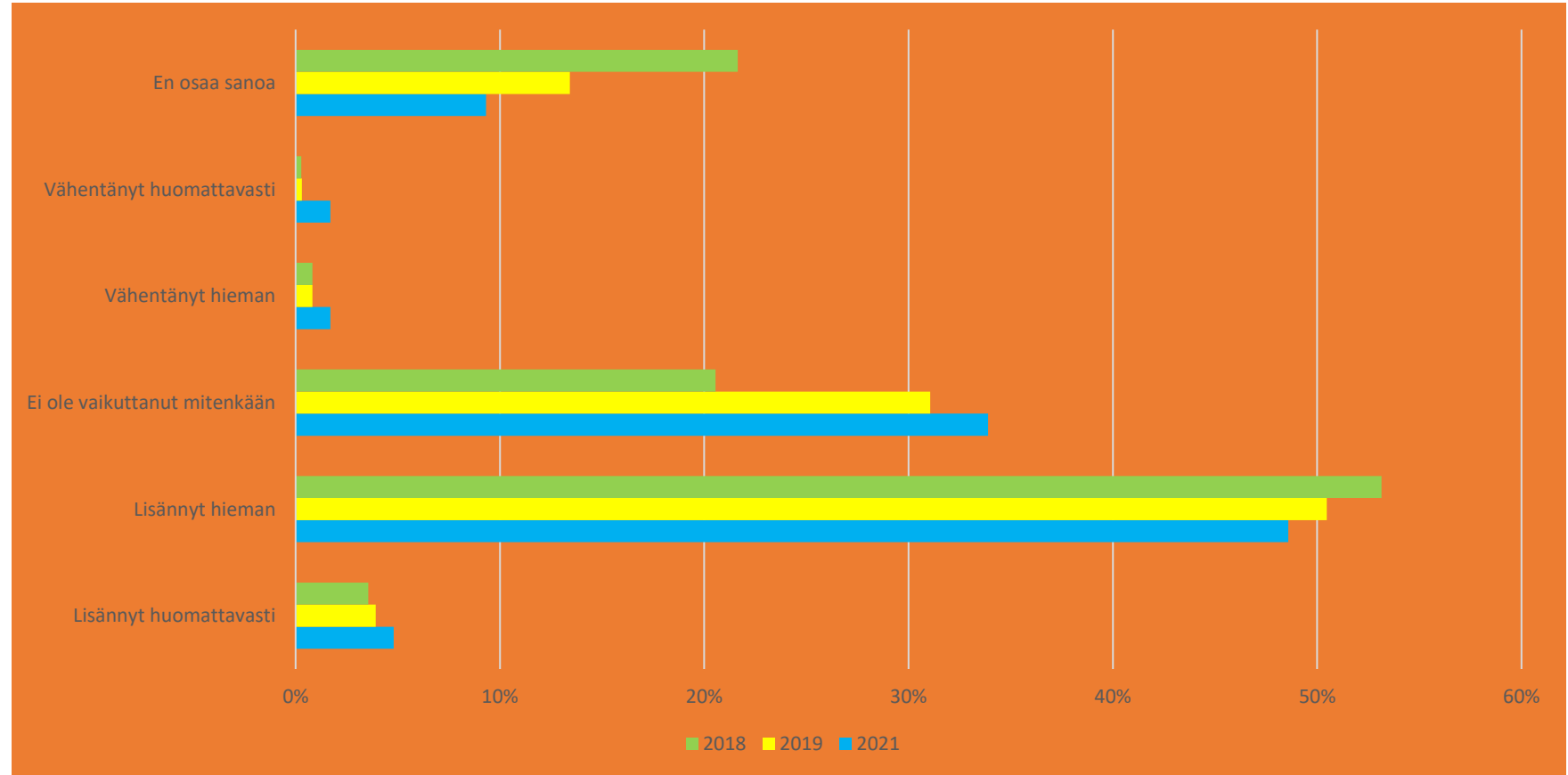
Onko osapuolten menettelytapojen muutos ollut?



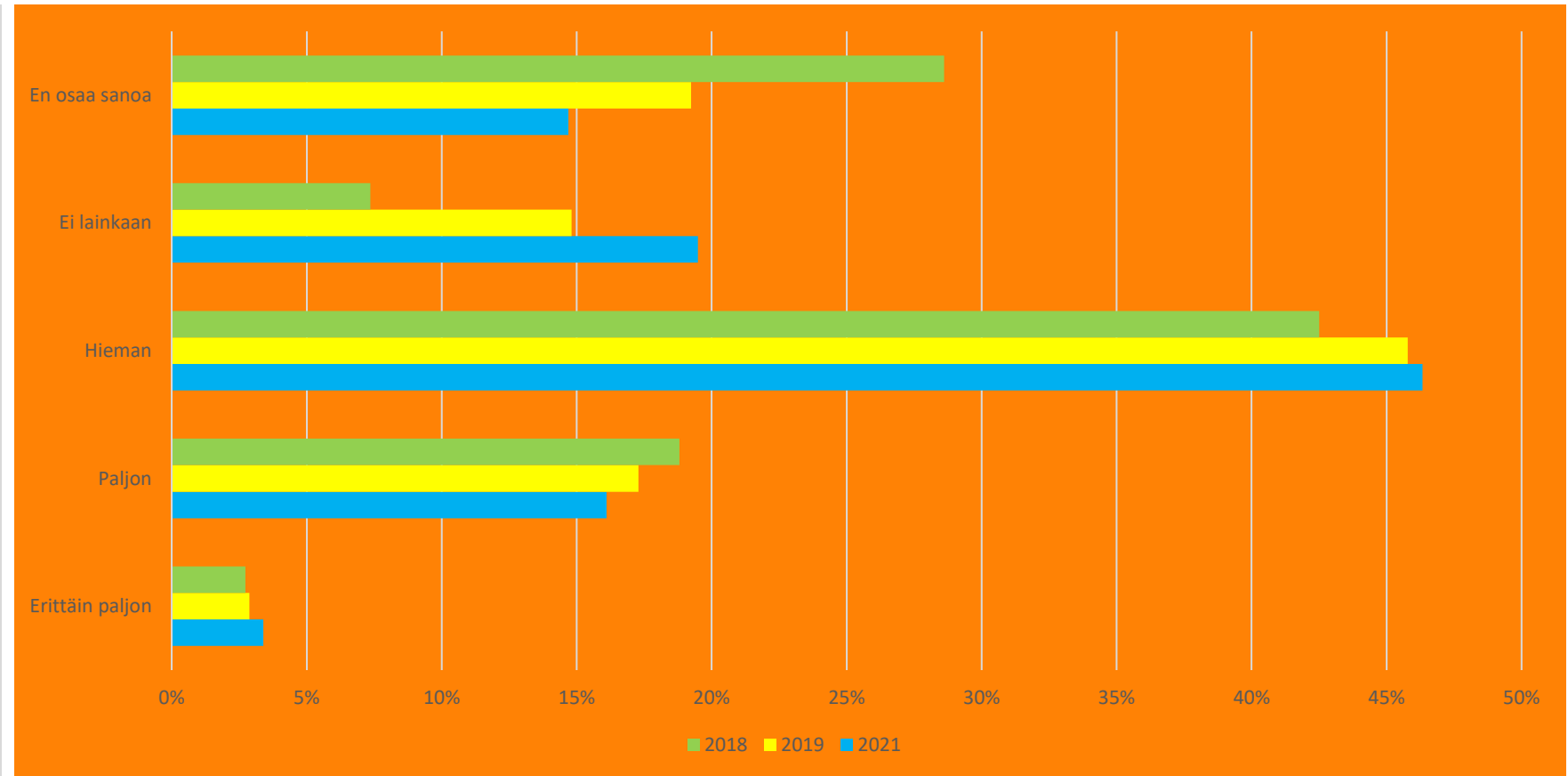
Onko Kuivaketju 10 -toimintamalli vaikuttanut teidän työmääräänne?



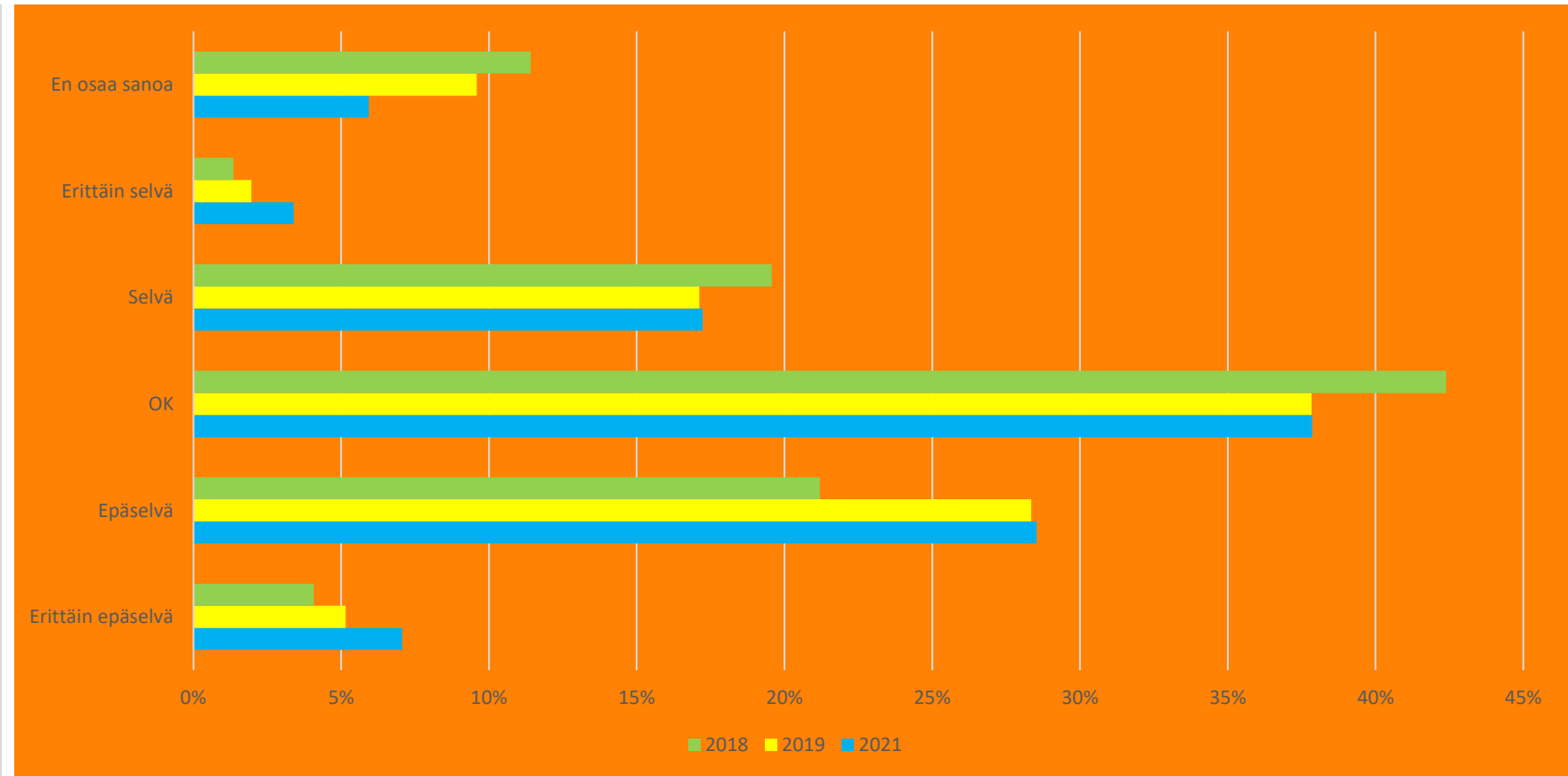
Onko Kuivaketju10 -toimintamalli lisännyt eri osapuolten välistä yhteistyötä?



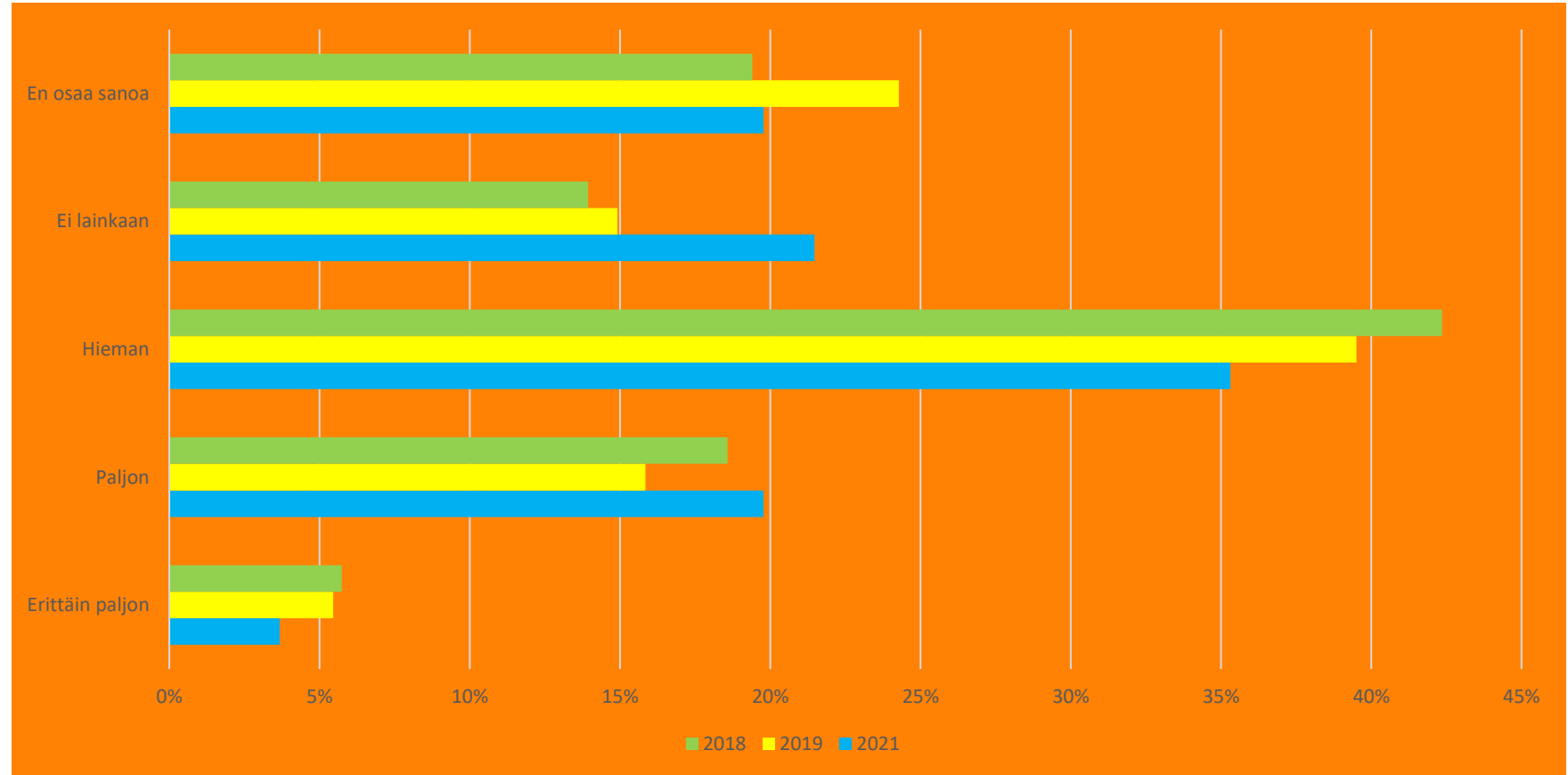
Vaikuttaako Kuivaketju 10 -toimintamalli rakentamisen laatuun?



Onko Kuivaketju10 -toimintamallia koskeva ohjeistus selkeää?



Onko Kuivaketju10 -toimintamalli koulutukselle organisaatiossanne tarvetta?



Mitä pitäisi seuraavaksi kehittää sähköisessä järjestelmässä? (**avoin kenttä**)

Mainintoja tuli kaikkiaan 195 kpl, joista 11 kpl oli "en osaa sanoa)

| | |
|---|----|
| Käytettävyyttä ja selkeyttä | 41 |
| Erlaisia hankkeita varten omansa (erityisesti korjausrakentaminen) | 36 |
| Kuittausten tai muiden aisojen muistutukset muille osapuolille | 19 |
| Tehtävien yhdistäminen tai muokkaaminen joko järjestelmän sisällä tai muihin järjestelmiin (RAVA) | 17 |
| Vanhojen tai muiden hankkeiden kopiointimahdollisuus | 12 |
| Valokuvien lisääminen yksinkertaiseksi tai modiilisovellus tai integraatiot Congrdiin | 4 |
| Koulutusta tai ohjeistusta enemmän | 4 |
| KK10 muita kehityskohteita (ei siis sähköistä järjestelmää) | 28 |
| Koko KK10 on turhaa | 23 |

Esimerkkejä kehityskohteista

- Automaattinen ilmoitus kosteuskoordinaattorille että tietty vaihe odottaa hänen hyväksyntää.
- Monilla käyttäjillä tuntuu olevan haastetta saada suunnittelupuolella tehtävät kuitatuksi.
- Kun kirjaudut sisään niin järjestelmän pitää ehdottaa mitä pitää tehdä seuraavaksi, mitkä on kesken ja mitkä vaatii toimenpiteitä heti ja mitkä myöhemmin. Nyt suunnittelijat kävivät koordinaattorin opastuksella kuittaamassa asioita ja edelleen jäin osa tekemättä jne.
- Täytyisi olla omat kohdat runkotyypeittäin. Nykyisin vaatii älyttömästi työtä kun täytyy kommentoida betonikohteesta pois puurunkoisen mökin kohtia.
- Erilaisia mallikohteita. Omakotitalo, rivitalo, kerrostalo, halli/varasto, Julkinen tila (sairaala, koulu, päiväkot) ja ennen kaikkea korjauskohteet erikseen.
- Järjestelmästä on tullut liikaa yksioikoinen työlista ja riskilistojen esimerkkejä pidetään lähes rakennusmääräyksinä, mitä ne eivät suinkaan ole. Pitäisi korostaa sitä, että riskejä ja raportointitehtäviä saa ja tulee muokata kohdekohtaisesti arvioinnin perusteella.
- Hälytykset mikäli tehtävät odottavat tekemistä/kuittaamista. Automaattiset päivämäärästä ja lisäksi käsin lähetettävät hälytykset saatteella. Molempiin linkki suoraan tehtävään.
- Voisiko järjestelmässä olla yhteenvetosivu jonka saisi käyttöön kun tarvittavat kohdat on kuitattu?
- Hakutoiminnon voisitte lisätä. Koska täytettäviä kohtia on (lähes) "satoja", niin ei aina muista missä jokin juttu oli mainittu. Lisätkää suurennuslasi kuvake ja hakutoiminto.
- Toimin rakennustarkastajana ja käytämme lupakäsittelyssä Lupapistettä. Pyydämme Kuivaketju 10 järjestelmää käyttäviltä tahoilta keskeiset raportit loppukatselmukseen mennessä. Olemme miettineet voisiko Kuivaketju 10 järjestelmästä saada suoran tiedon siirron Lupapisteeseen?
- RAVA:an toimitettavan materiaalin helpompi tulostettavuus

Mitkä on koettu esteiksi Kuivaketju10 -toimintamallin käyttöönotolle? (**avoin kenttä**)

| | | |
|--|---|----|
| Mainintoja tuli kaikkiaan 239 kpl, joista "ei mitään estettä tai en osaa sanoa" -mainintoja oli 32 kpl | Osapuolet eivät sitoudu tai mallia ei osata käyttää | 51 |
| | Tietämättömyys ja lisääntyvä työmäärä | 50 |
| | Työläys ja menetelmän raskaus | 46 |
| | Toimintamalli ei sovellu käytettäväksi hankkeessa | 23 |
| | Taas uusi järjestelmä tai vanha menettely on ok | 17 |
| | Asenteet ja ennakkoluulot | 10 |
| | Järjestelmän monimutkaisuus ja sekavuus | 5 |
| | Ei ehdi, on niin kire | 5 |

Esimerkkejä esteistä

- Asenteet. Lisää suunnittelijoiden työtä. Osa tilaajaorganisaatioista ei oikein ymmärrä kosteudenhallinnan asiaa ja asiat käydään aina ns minimi tasolla läpi. Tai oikeastaan kaikki tekee vain sen minimi tason. Vaikka itse yrittää khk:na pönkittää asioita läpi. Rakennusvalvonnassakaan ei ymmärretä portaalista mitään. Sellaisia vaatimuksia tulee välillä ettei niissä ole päätä eikä häntää.
- Työmäärä, joka tulee muun työn päälle yleensä suurin "mörkö". Ja edelleen järjestelmä ei korvaa ikinä terveen järjen käyttämistä. Nykyään suurempana riskinä on että luotetaan sokeasti järjestelmiin ja unohdetaan jotakin oleellista.
- Liian laaja ja työllistävä. Rakennusvalvonta saattaa edellyttää niin myöhään, ettei KK10 sisälly sopimukseen, jolloin kukaan ei tee sitä, vaikka sisältyisi rakennusluvan ehtoihin. Muutenkin on vaikea saada osapuolia tekemään asiat OIKEASTI, eikä vain kuittailemaan tehtäviä suoritetuiksi.
- Järjestelmän käyttöönotto ja ohjevideot vievät aivan liian paljon aikaa saavutettuun hyötyyn nähden. Katsoin osan melkein puolituntia kestävästä ohjevideosta. Videossa suuri osa ajasta käytettiin siihen, että kerrottiin minkälainen tämä järjestelmä oli ennen. Ei kai oikeasti käyttäjä, joka etsii ohjeita, ole kiinnostunut historiasta? Mielestäni tämäkään järjestelmä ei saisi olla itsetarkoitus.
- Liian raskas systeemi. Rakennesuunnittelu sisältää lähtökohtaisesti kk10 asiat, siinä laajuudessa, kun tarvitsee. Sinänsä täppien laittaminen ei ole työllistävä, mutta ylimääräiset "hanakulma detalit", joita joudutaan piirtämään ja joita vesieristäjä "Seppo" ei koskaan tule näkemään, turhauttaa ja työllistää suunnittelijoita. Rakennusinsinöörin tulisi kyllä hallita RT-kortin käyttö, ilman että toinen insinööri sen hänelle piirtää nimiöllisenä.
- Raskas, joustamaton järjestelmä. Hankekehityshankkeissa suunnitteluvaiheessa kohteella ei vielä ole "tilaajatahoa", joten koordinaattori on meidän asettama henkilö (usein suunnittelunohjauksesta vastaava). Kun kohde myydään suunnittelun jälkeen/aikana, niin koordinaattori pitäisi vaihtaa rakentamisajaksi. Tämä on jokseenkin hankalaa.
- Käytän vain, jos tilaaja tai kosteudenhallintakoordinaattori edellyttää, sillä tiukasti hinnoitellussa rakennesuunnittelussa näille "ylimääräisille" työvaiheille pitää löytyä maksaja. Pahimmillaan meillä on tällä hetkellä 5 kohdetta, joissa kost.hall.koordinaattori edellyttää KK10:n rinnalla täytettäväksi excel-taulukkoa, johon hän on kopioinut suoraan KK10:n. Kyseiseen listaan, jonka hän on kustomoinut huonosti eri kohteisiin täytyy lisäksi täydentää tarkat suunnitelmanumeroinnit. Tuntuu todella hankalalta ja turhauttavalta systeemiltä
- Vaikea käytettävyys, tehty pohja palvelee pienrakentajaa. Olisi hyvä jos kuivaketju-10 olisi aloitus valikko jossa voisi valita uudis /korjauskohteen, pientalo, kerrostalo, halli / toimitila mm sekä riskilistaus olisi kohdennettu valmiiksi ko kohteille.
- Esteenä tämän täysimittaiselle käyttämiselle on se, että järjestelmä on kertarakentajalle tai rakennuttajalle tarkoitettu. Kysymykset ovat suoraan sanoen ammattilaisia halventavia. Jos halutaan jotain tulosta, tarvitaan oma kysymyspatteria ammattilaisille. Kysymysten muokkaaminen ja valinnaisten tehtävien lisääminen tulisi saada käytettävämmäksi. Vaikka kaikki kehittelijät vihaavat kopiointia niin hyvien toimintatapojen kopioiminen on kuitenkin ainoa reitti kehittää parempaa järjestelmää ja laatua..
- Malli koskee pelkästään kosteutta, mutta rakentamisen laatu on muutakin kuin kosteus. Esim. Terve Talo -mallilla tehtynä kohteessa huomioidaan puhtaudenhallinta sekä erityisesti rakentaminen osana laadukasta ratkaisua.

Mikä Kuivaketju 10:ssä on hyvää? (avoin kenttä)

| | | |
|--|---|----|
| Mainintoja tuli kaikkiaan 247 kpl, joista "en osaa sanoa" - mainintoja oli 8 kpl | Kosteusasioiden huomioiminen helpompaa ja systemaattisempaa | 62 |
| | Pakottaa pohtimaan asioita | 35 |
| | Toimintamallin vakiomuotoisuus | 27 |
| | Eri osapuolten mukaan tuleminen ja yhteistyö | 20 |
| | Yhdessä paikkaa kootusti kosteushallintaan liittyvät tiedot | 18 |
| | Osapuolten toiminnan selkeyttäminen | 17 |
| | Ennakointi rakennusvirheiden minimoimiseksi | 15 |
| | Ei mikään | 19 |
| | Muu (yleisenä mainintana "ajatus" tai "idea") | 26 |

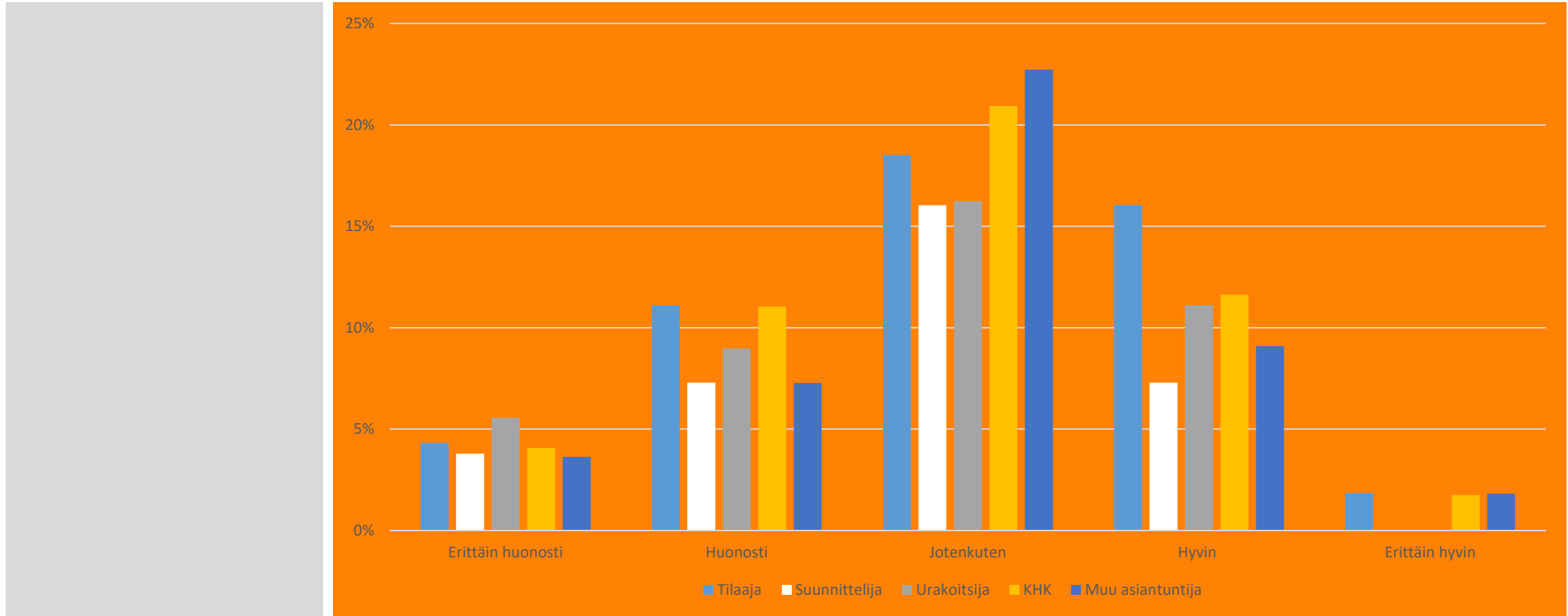


SÄHKÖISEN JÄRJESTELMÄN KYSELY

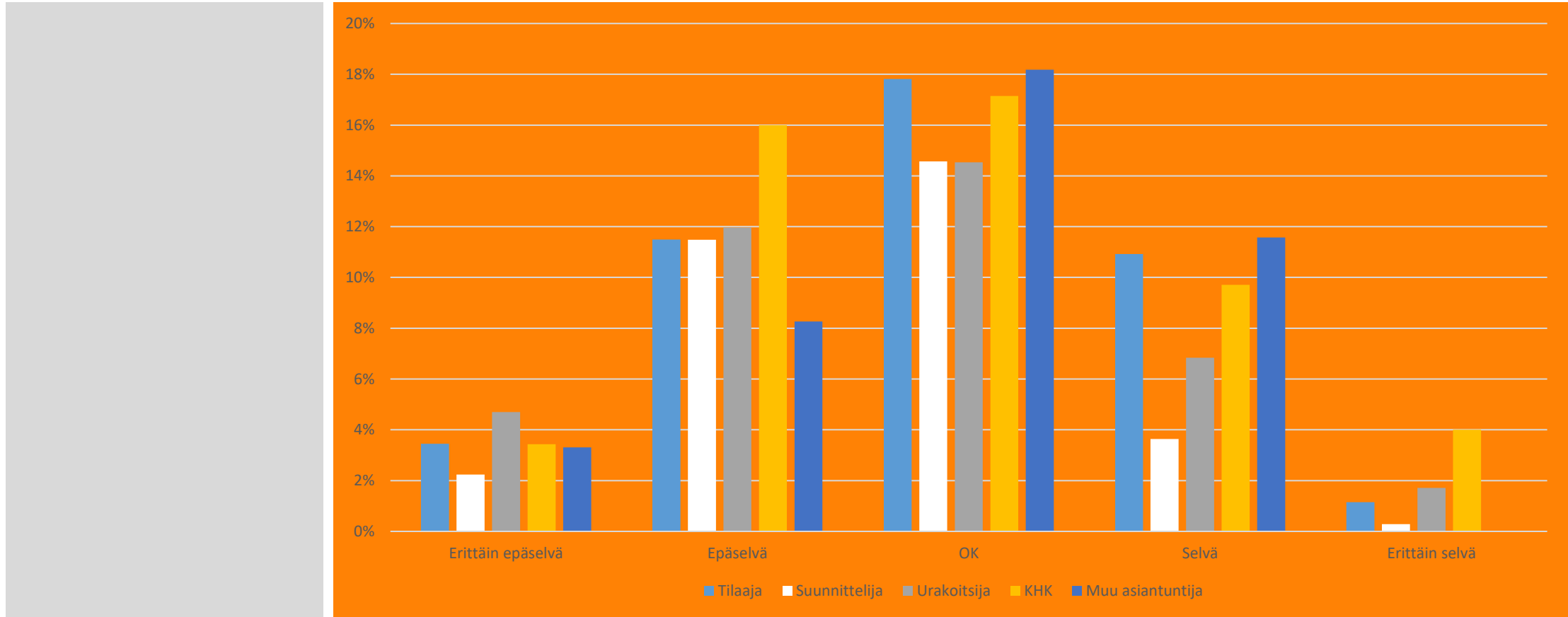
VERTAILUANALYYSI KYSELYN TAUSTAMUUTTUJIEN MUKAAN

- Vastaajan rooli hankkeessa

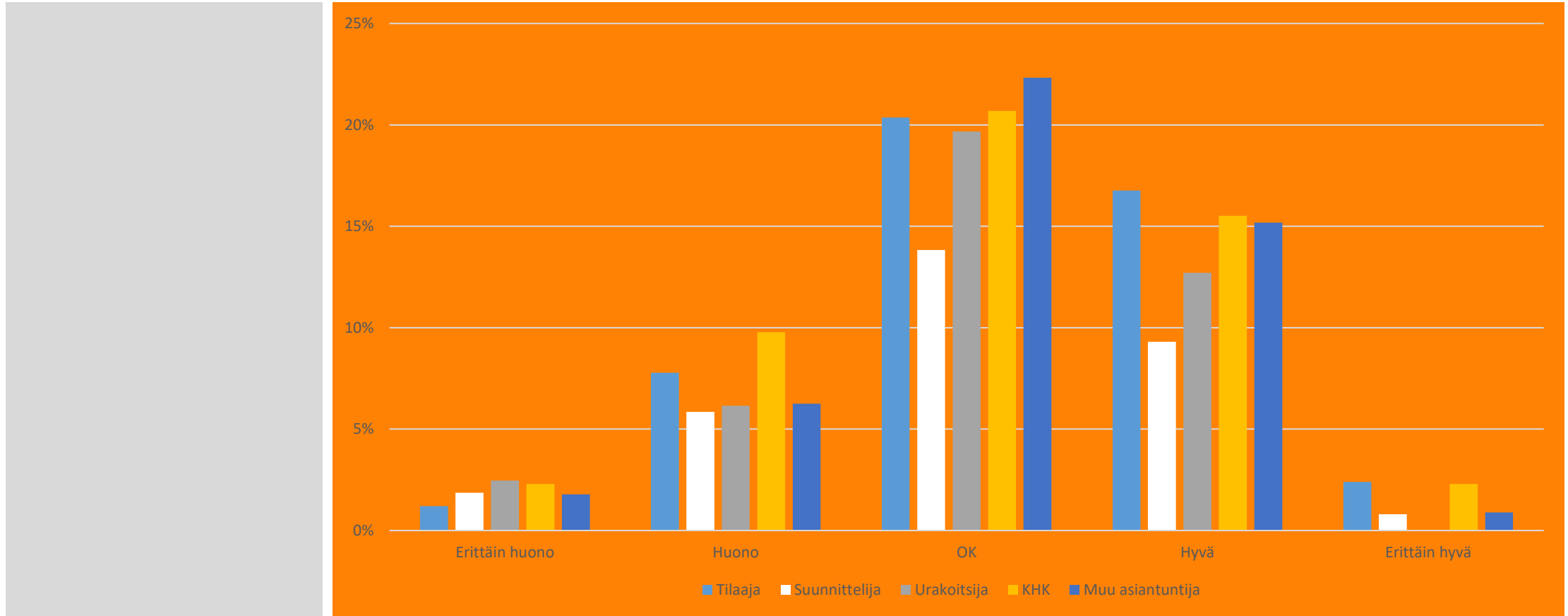
Kuinka hyvin järjestelmä auttaa eri osapuolten yhteistyötä ?



Onko Kuivaketju10 -toimintamallia koskeva ohjeistus selkeää?



Sähköisen järjestelmän käyttöliittymä on käytettävyydeltään?



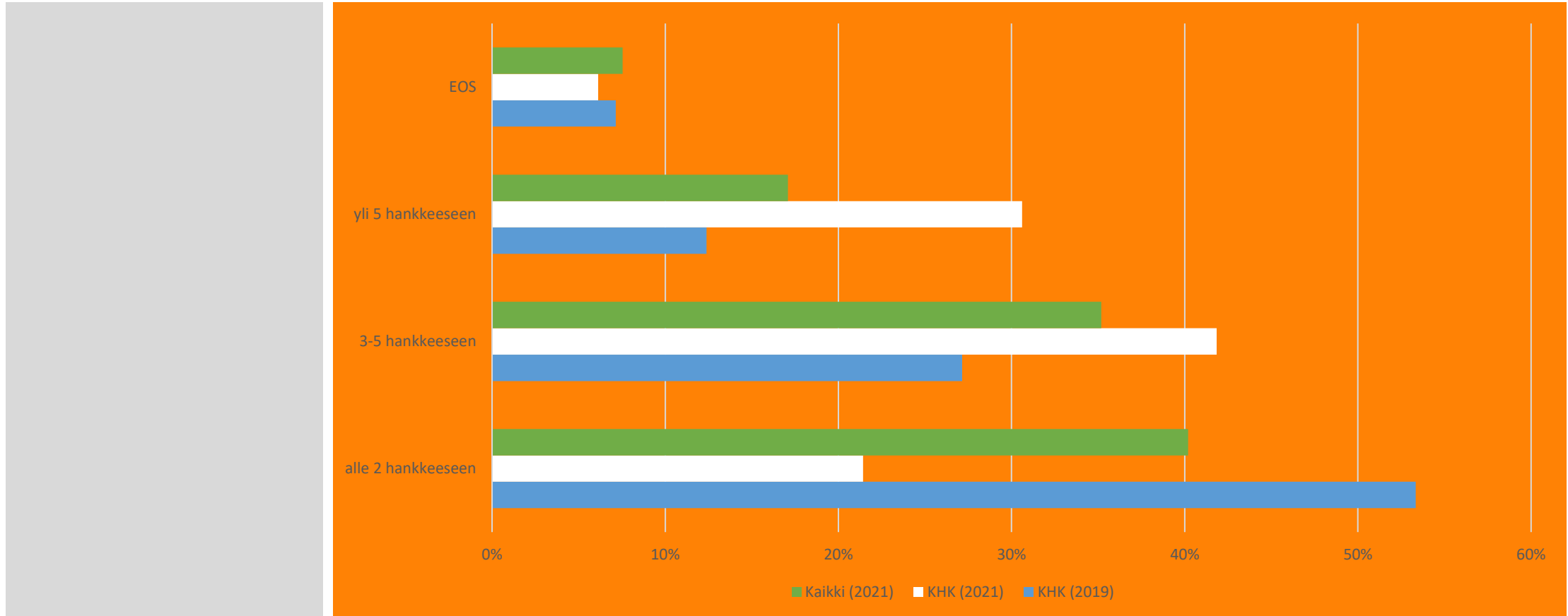


SÄHKÖISEN JÄRJESTELMÄN KYSELY

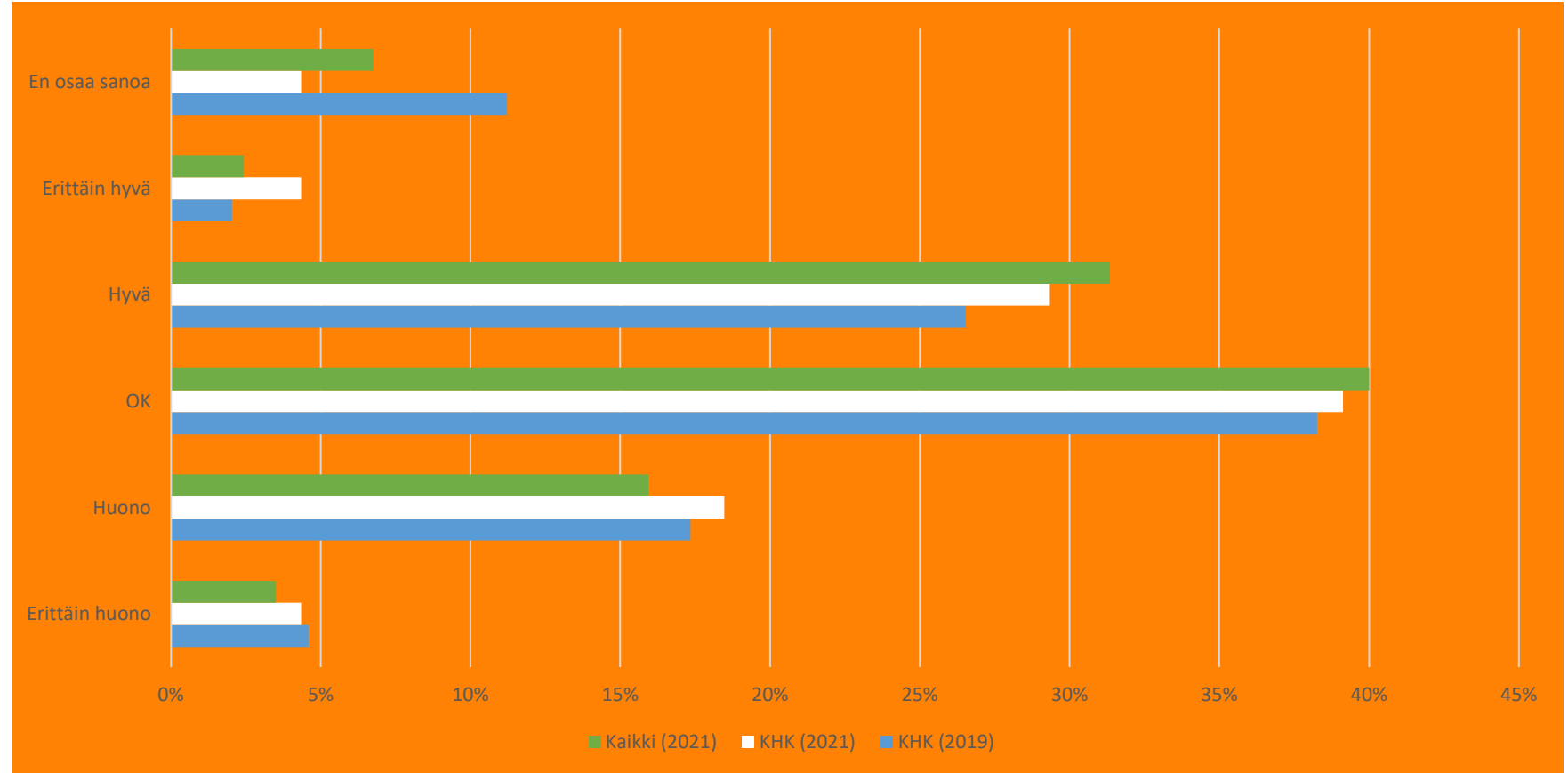
Kosteudenhallintakoordinaattorin vastaukset N= 89

Vertailu KHK:n vastaukset vuosina 2019 ja 2021 sekä kaikkien vastaajien 2021 suhteen

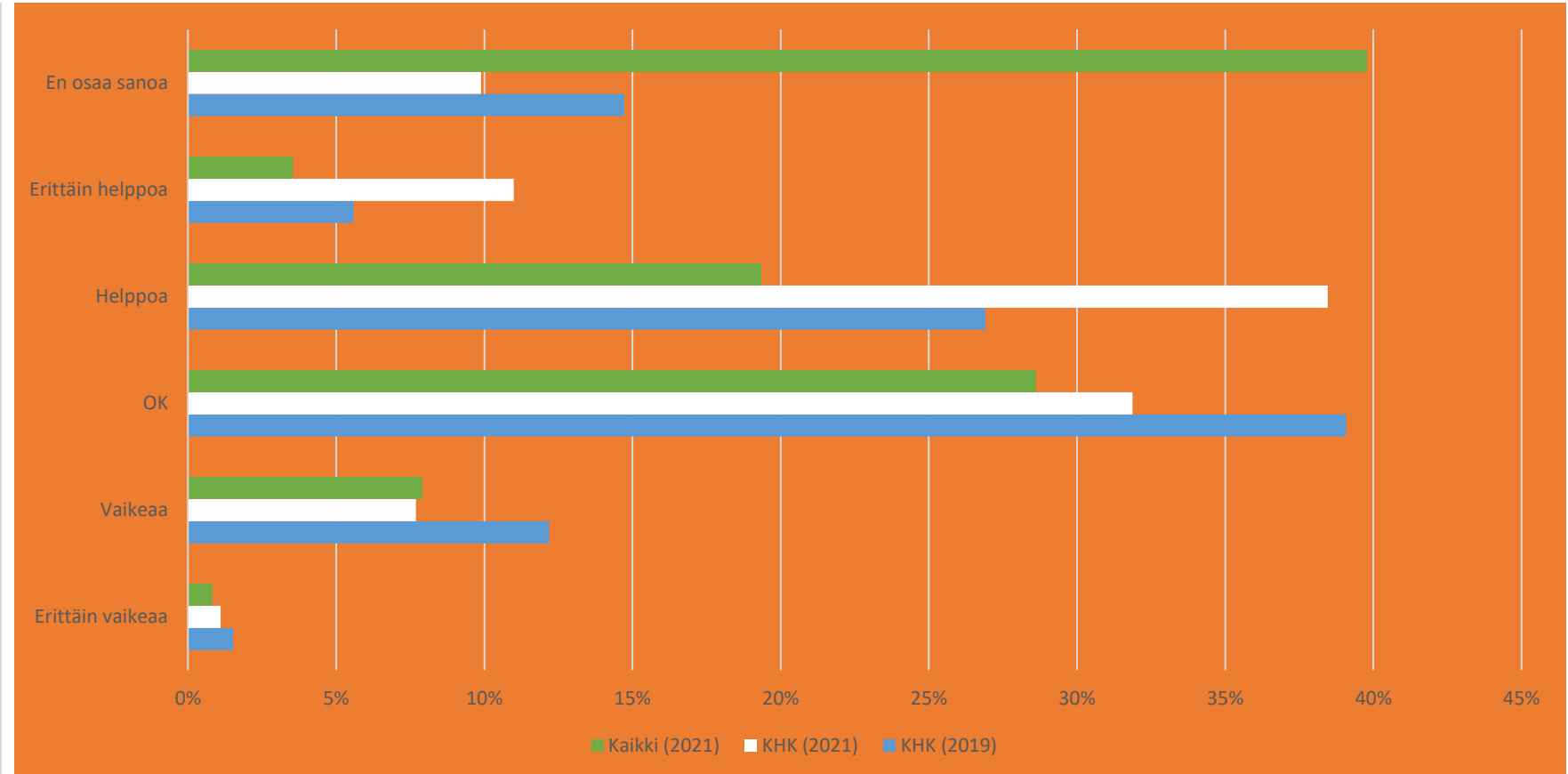
Minut on kiinnitetty Kuivaketju 10-toimintamallin sähköiseen järjestelmään



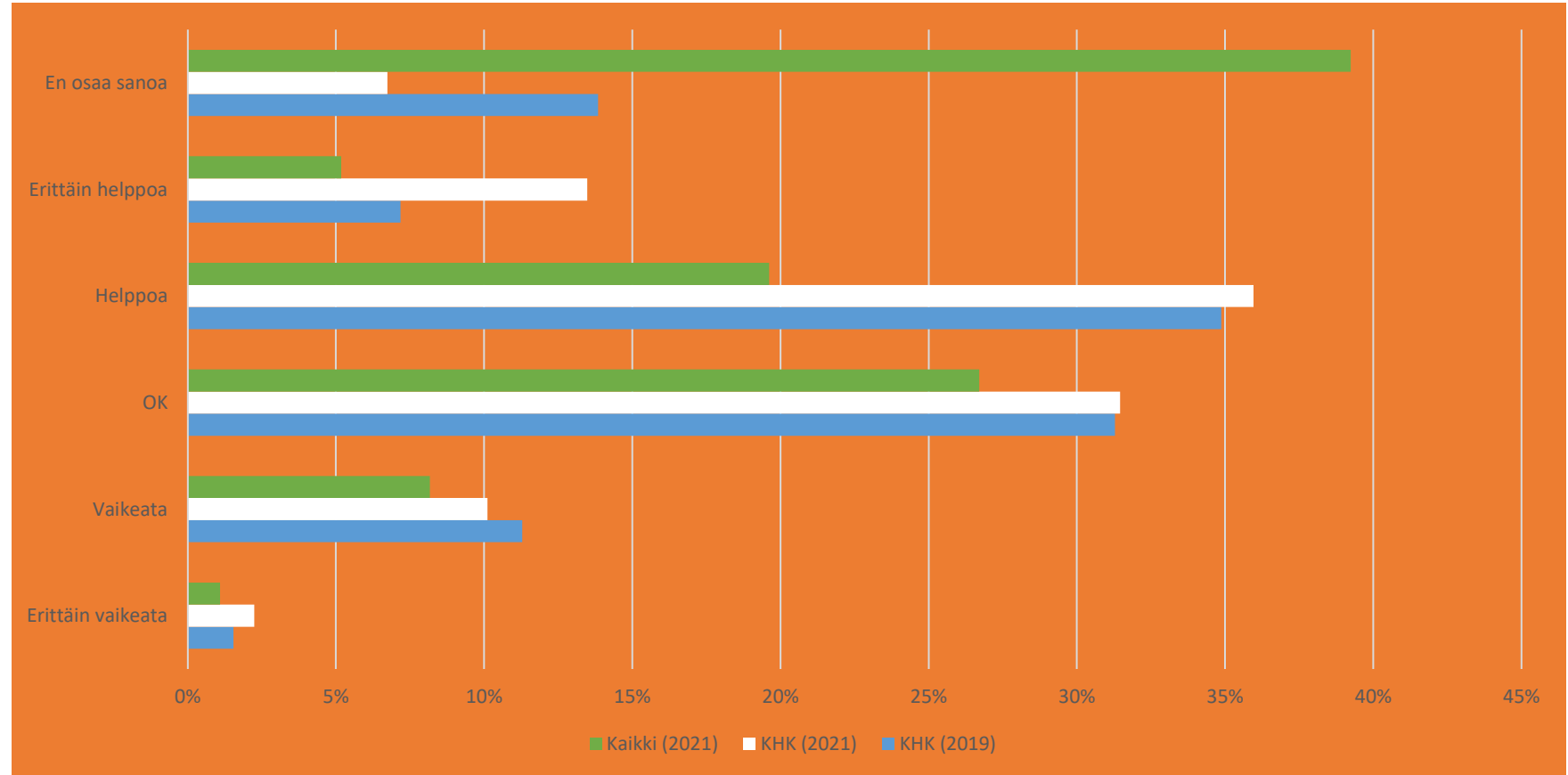
Sähköisen järjestelmän käyttöliittymä on käytettävyydeltään?



Onko hankkeiden lisääminen ja hallinnointi helppoa?



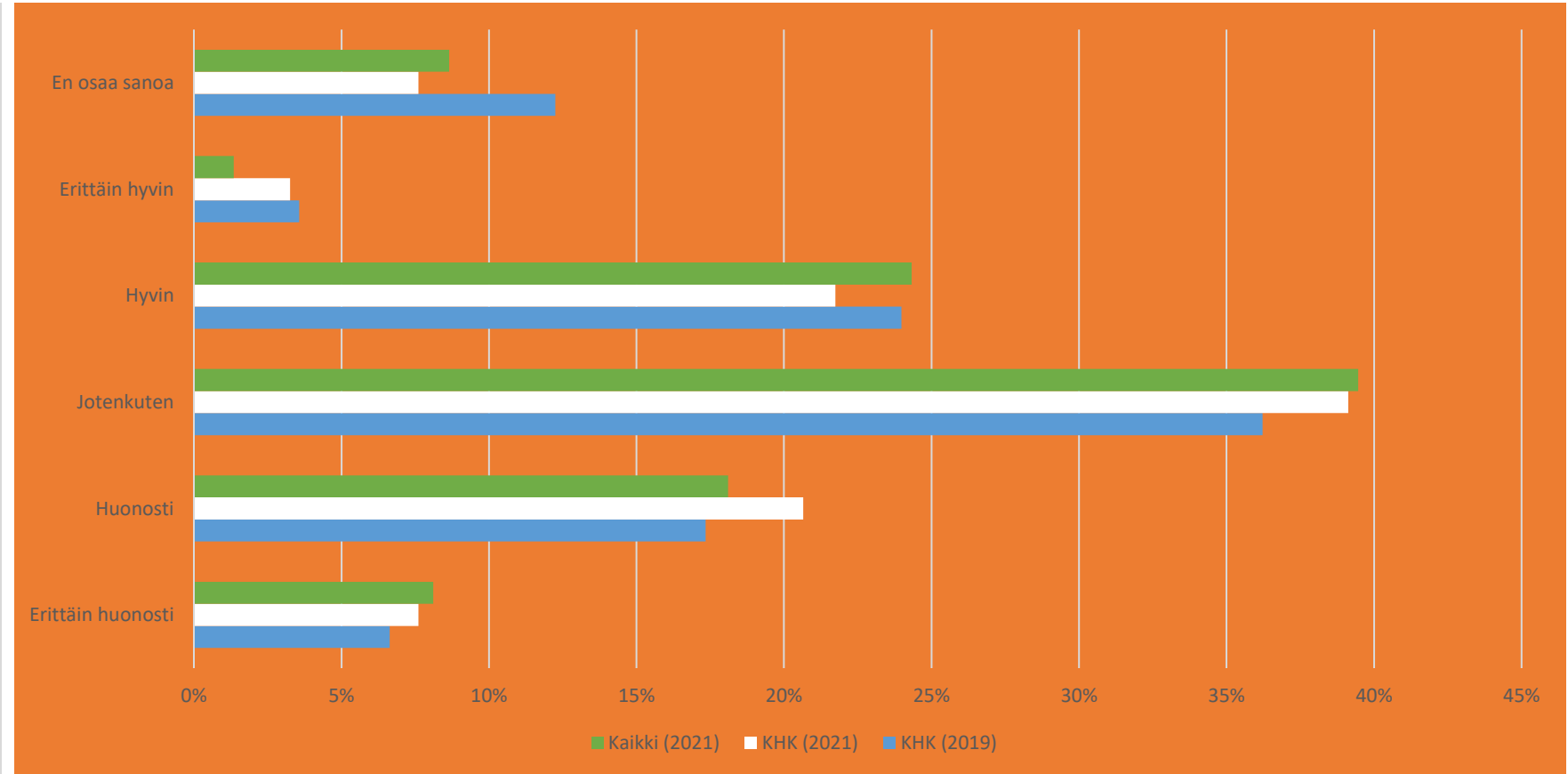
Onko osapuolien lisääminen ja tehtävien muuttaminen helppoa



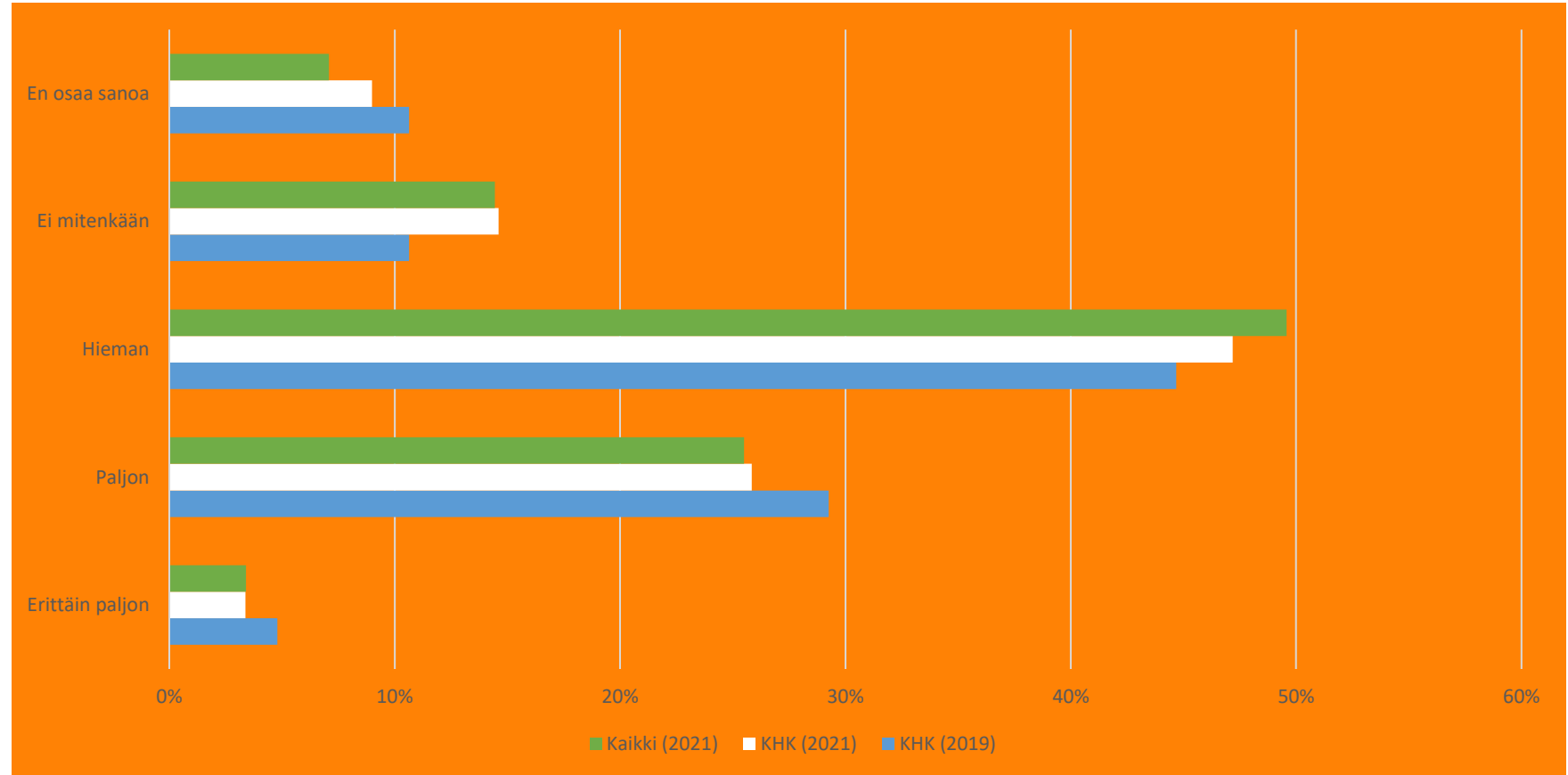
Onko järjestelmässä tehtäviä kuittauksia sopiva määrä?



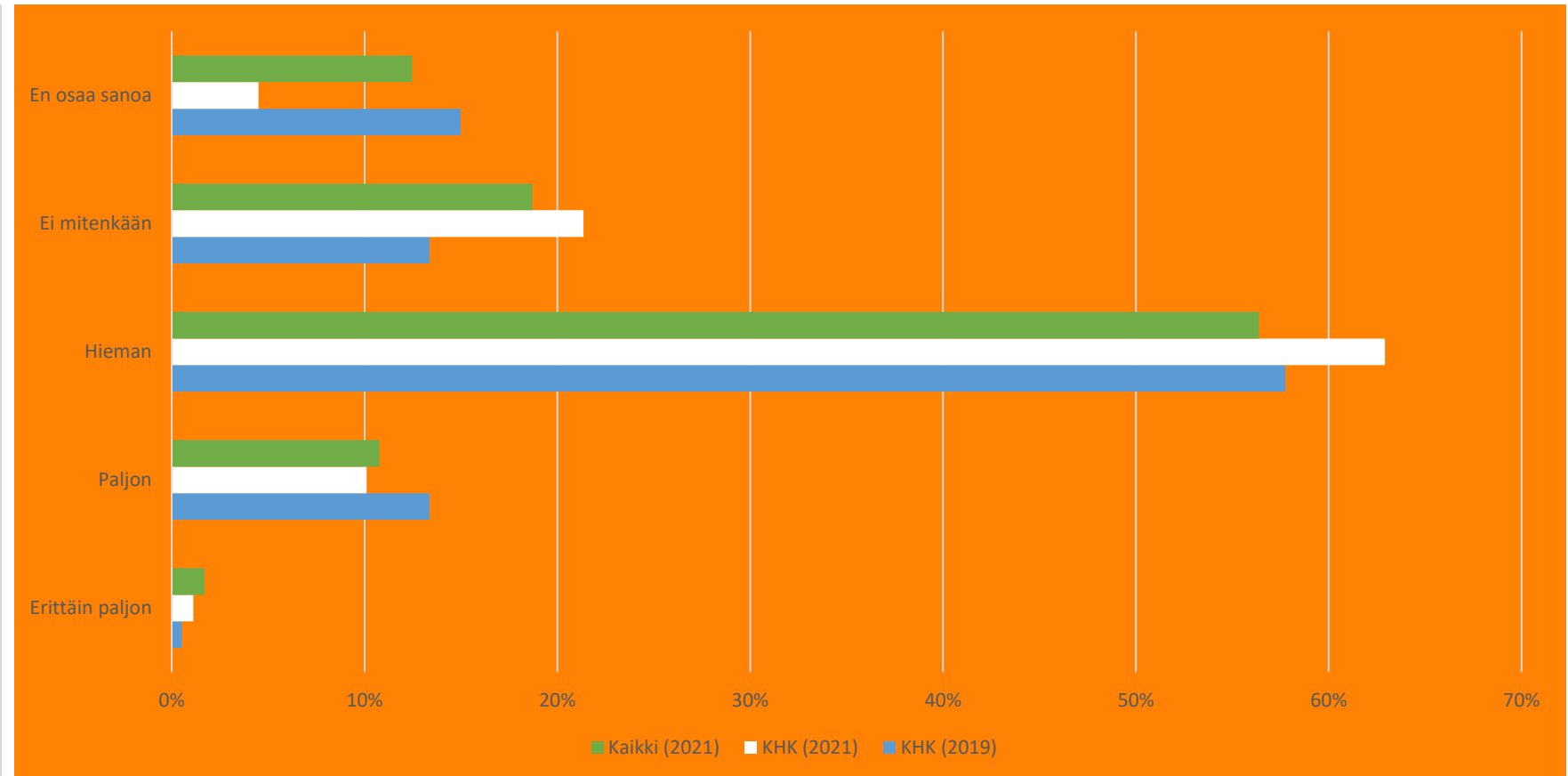
Kuinka hyvin järjestelmä auttaa eri osapuolten yhteistyötä?



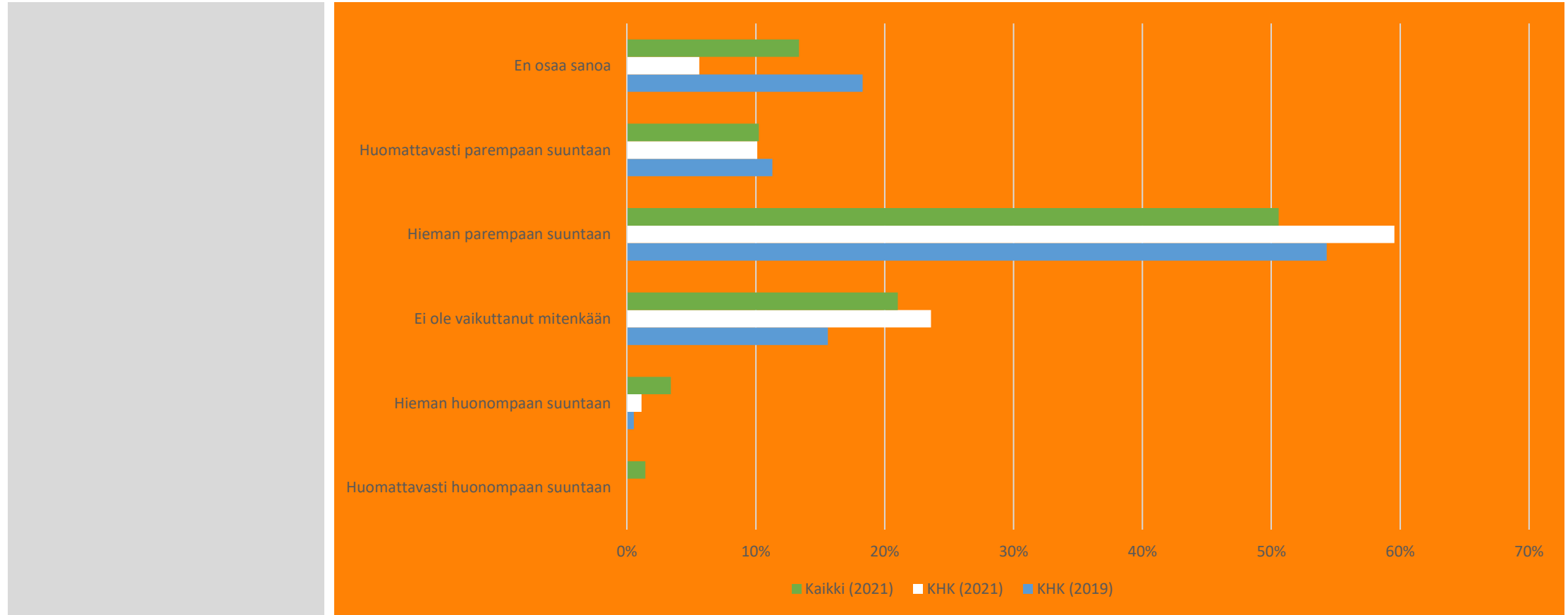
Onko Kuivaketju10 lisännyt osapuolten tietoisuutta kosteudenhallinnasta?



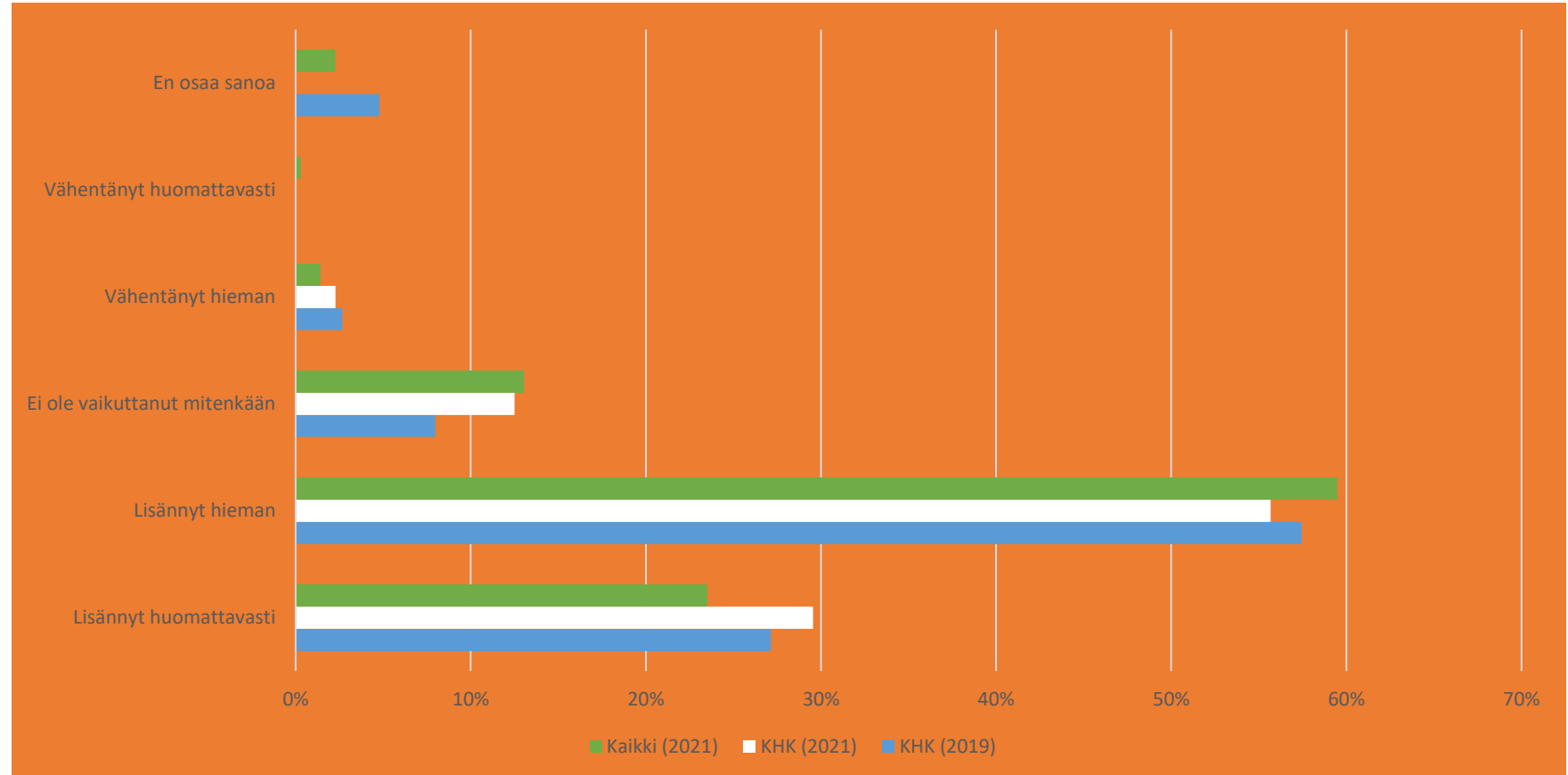
Onko Kuivaketju10 -toimintamalli muuttanut osapuolten menettelytapoja?



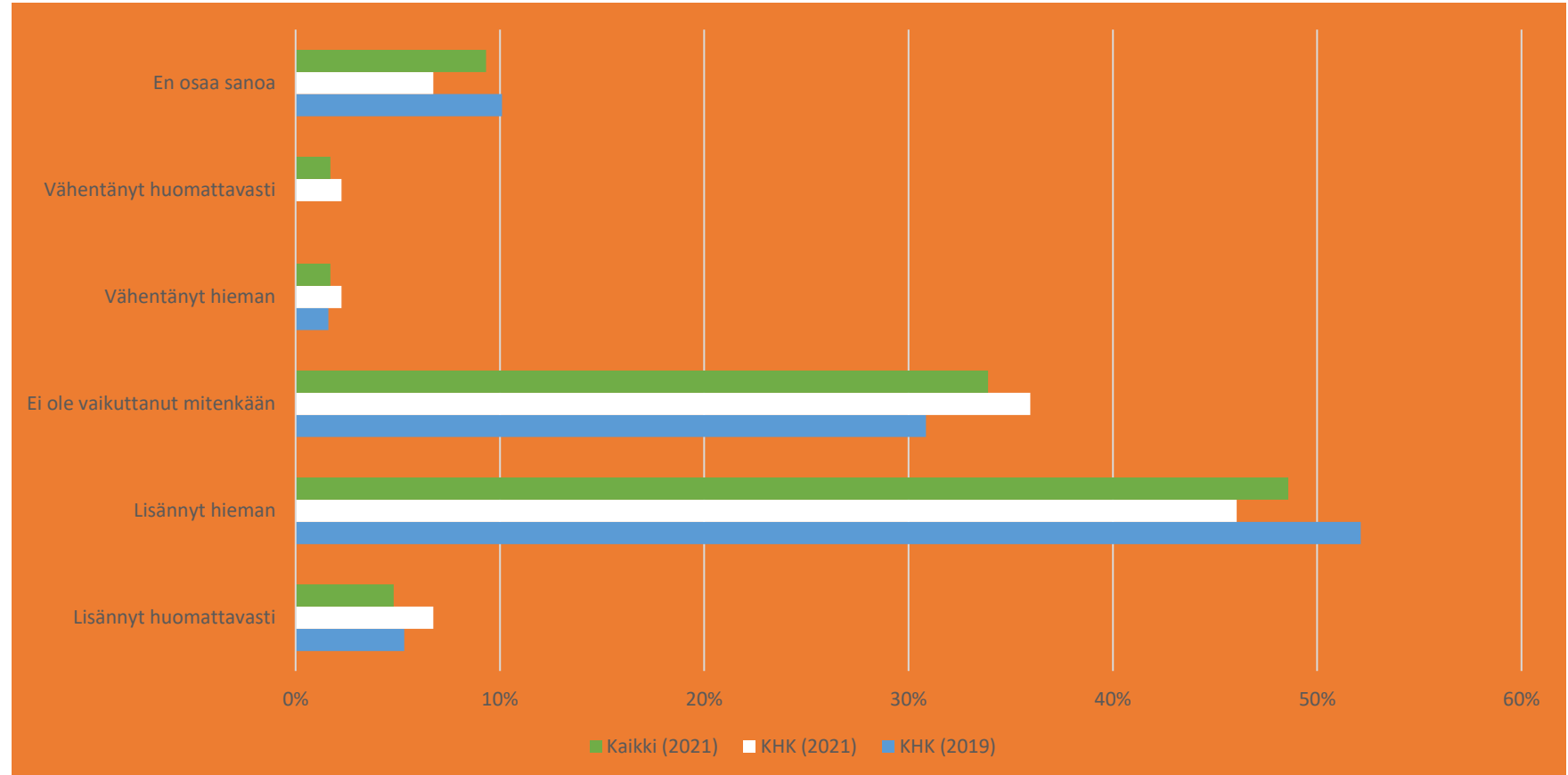
Onko osapuolten menettelytapojen muutos ollut?



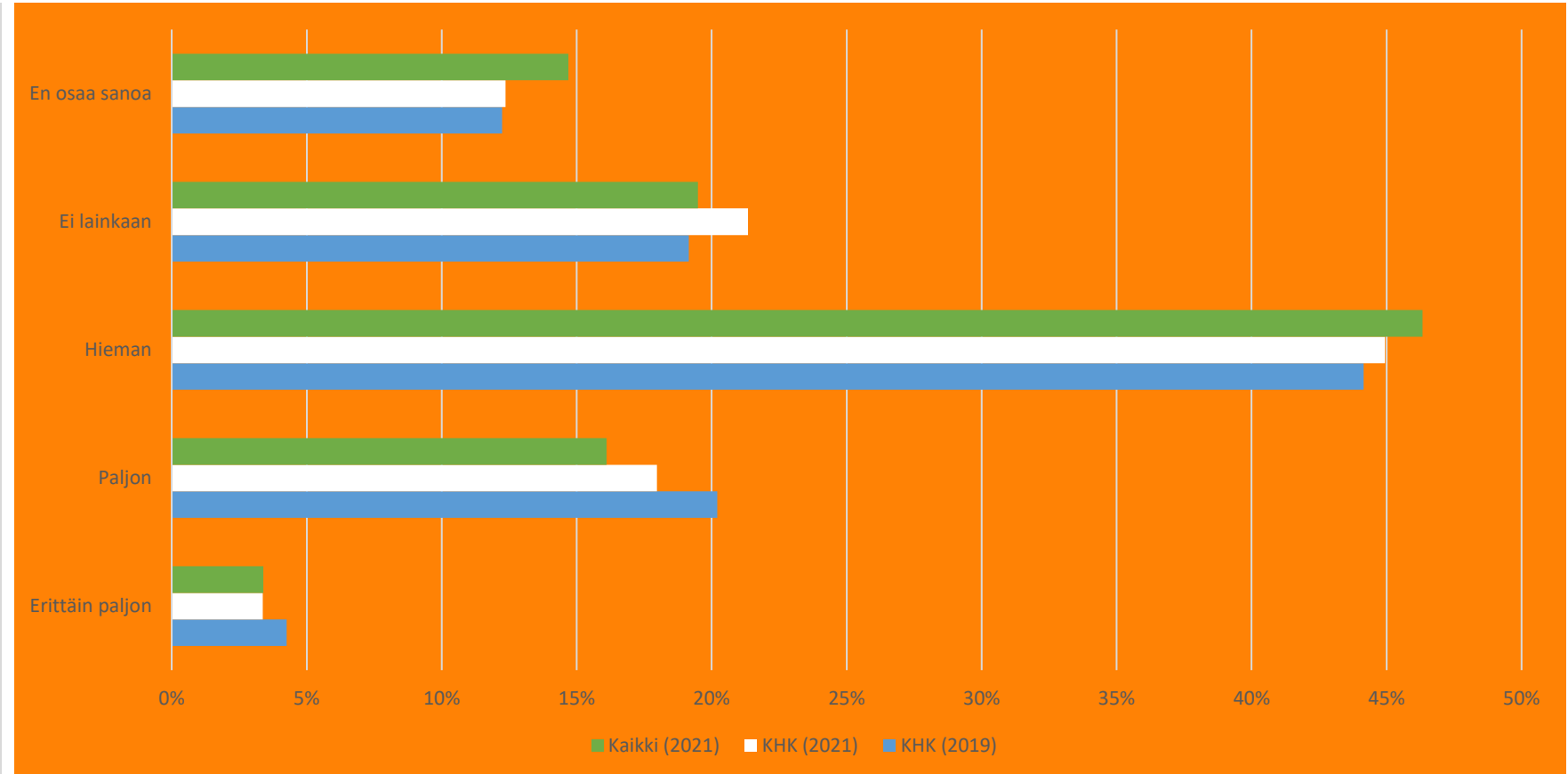
Onko Kuivaketju10 -toimintamalli vaikuttanut teidän työmääräänne?



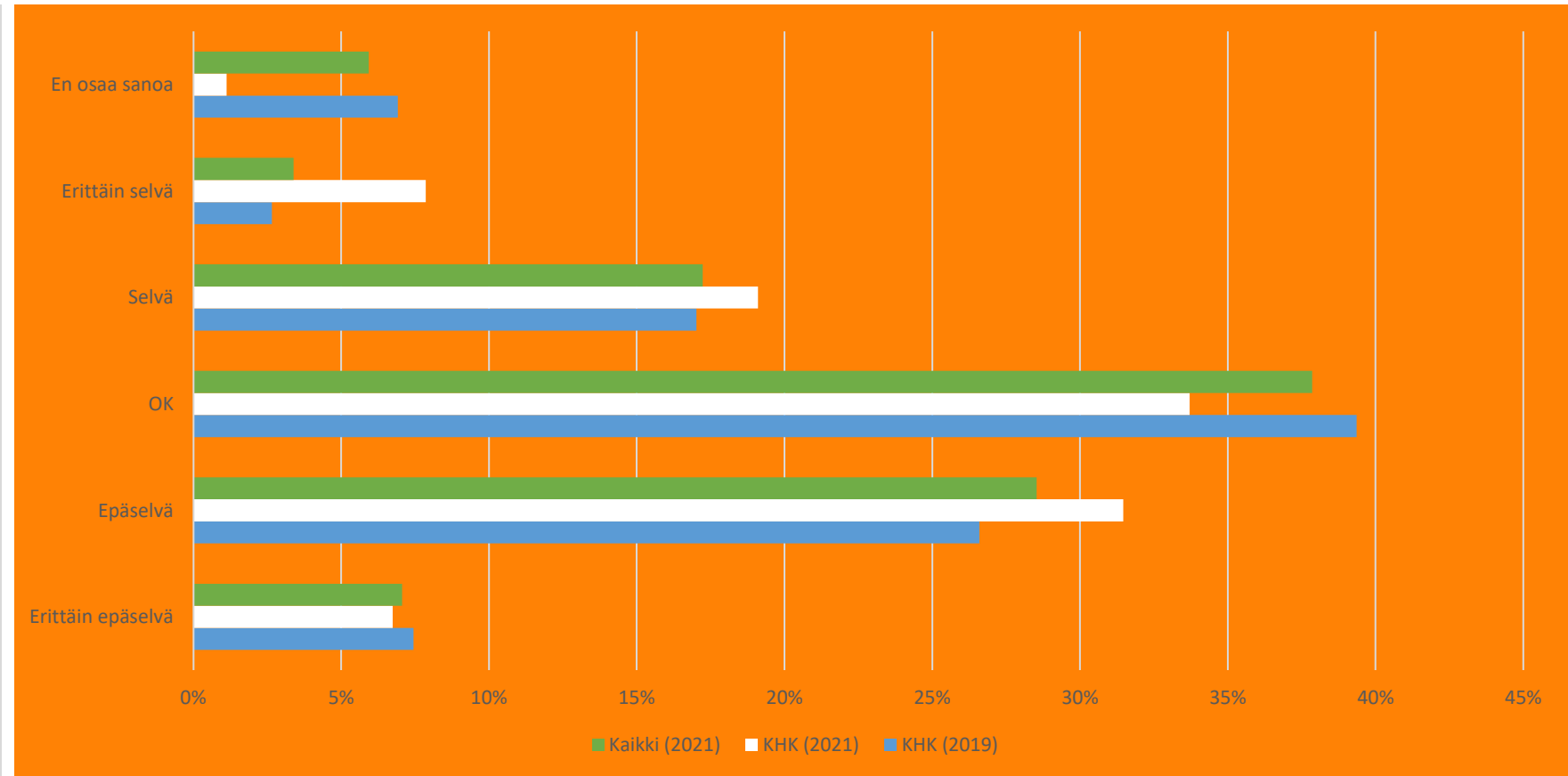
Onko Kuivaketju10 -toimintamalli lisännyt eri osapuolten välistä yhteistyötä?



Vaikuttaako Kuivaketju 10 -toimintamalli rakentamisen laatuun?



Onko Kuivaketju10 -toimintamallia koskeva ohjeistus selkeää?



Onko Kuivaketju10 -toimintamalli koulutukselle organisaatiossanne tarvetta?

